

Основные проблемы сельских территорий приграничного региона: на примере Еврейской автономной области

Соловченков Сергей Александрович

Институт комплексного анализа региональных проблем Дальневосточного отделения Российской академии наук

кандидат социологических наук, научный сотрудник

Калинина Ирина Владимировна

Институт комплексного анализа региональных проблем Дальневосточного отделения Российской академии наук

кандидат географических наук, старший научный сотрудник

Аннотация

На основании анализа проведенного социологического исследования показаны основные проблемы и социальные настроения местных жителей сельской местности Еврейской автономной области. Выделены проблемы, первоочередные (проблемы с занятостью населения, обусловленные снижением качества жизни в селе), определяющие настроения сельского населения и фоновые, стоящие не остро, но заставляющие задуматься о них, в связи с возможными последствиями.

Ключевые слова: сельская местность, Еврейская автономная область, социальные настроения, проблемы села.

The main problems of rural areas of the border region: on the example of Jewish autonomous region

Solovchenko Sergey Aleksandrovich

Institute for Complex Analysis of Regional Problems, Far Eastern Branch, Russian Academy of Sciences

candidate of sociological Sciences, research associate

Kalinina Irina Vladimirovna

Institute for Complex Analysis of Regional Problems, Far Eastern Branch, Russian Academy of Sciences

candidate of geographical Sciences, senior researcher

Abstract

Based on the analysis of the sociological survey, the main problems and social attitudes of local residents of the rural area of the Jewish Autonomous Region are shown. Problems are identified, priority issues (problems with the employment of the population, caused by a decrease in the quality of life in the village), which

determine the mood of the rural population and the background ones, which are not acute, but make them think about them, in connection with possible consequences.

Keywords: countryside, Jewish autonomous region, social moods, countryside problems.

Актуальность

В условиях длительного экономического кризиса изучение социальных настроений в обществе становится особенно интересным в силу того, что позволяет проследить реакцию социума на некоторые экономические и социальные сдвиги. Особое значение исследования подобного рода приобретают в отношении сельских территорий, расположенных в приграничном регионе, имеющем сугубо дотационную экономику.

Объект и методы

В основу статьи легли материалы социологического опроса, проведенного в конце 2016 – начале 2017 года, среди сельского населения, в сельских населенных пунктах на территории Еврейской автономной области. Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе опрашивались жители двух крупных сельских населенных пунктов в каждом районе автономии. Выборка составила – 250 респондентов. На втором, подобный опрос проводился в малых населенных пунктах, по тому же принципу – два в каждом районе области. Размер выборки составил 130 респондентов.

Построение выборки в обоих исследованиях характеризуется схожими принципами: на первых этапах использовалась многоступенчатая гнездовая выборка. На завершающем этапе, отбор респондентов проводится квотным способом. Выборка репрезентативная по полу и возрасту. Точность выборки в обоих исследованиях – 95%, доверительный интервал – 5%.

Результаты исследования и их обсуждение

Если говорить о проблемах, которые поднимают жители сельской местности, то на первом месте, вне всякого сомнения, это проблема занятости. Для многих сельских жителей данная проблема является настолько серьезной, что в принципе может служить фактором, побуждающим их покинуть место жительства [6]. О подобном свидетельствует анализ ответов на вопрос «Хотите ли Вы покинуть ваш населенный пункт и почему?».

Таблица 1. Причины, побуждающие покинуть место жительства

| Причины | % ответов |
|--|-----------|
| нет работы | 28,6 |
| нет перспектив развития | 21,4 |
| хотели бы уехать, но нет возможности | 9,5 |
| очень дорого жить на Дальнем Востоке России | 10,0 |
| плохие условия жизни | 19,5 |
| жить здесь надоело, скучно, ничего не держит | 5,2 |
| хотим переехать к детям, родителям | 5,7 |

Отвечая на указанный вопрос около 42% опрошенных указали, что они хотели бы покинуть свое нынешнее место жительства. И среди основных причин были указаны (табл. 1): отсутствие рабочих мест (28%), отсутствие перспектив развития, как личного, так и для населенного пункта (21%), плохие социальные условия для жизни (19,5). Из представленных в таблице ответов, подавляющая часть, так или иначе, связана с низкими доходами и низким уровнем жизни на селе. Анализ представленных ответов позволяет сказать, что преимущественно это люди в возрасте до 40-45 лет, имеющие семью с детьми, способные и готовые к труду.

Еще более рельефно проблема нехватки рабочих мест и нормальных условий жизни проявилась при ответе на вопрос «Что необходимо изменить в вашем населенном пункте, что бы он развивался?» (табл. 2).

Таблица 2. Проблемы, которые необходимо решить для развития сельских населенных пунктов (несколько вариантов ответов)

| Варианты решения проблем сельской местности области | % ответов |
|---|-----------|
| создать рабочие места | 50,8 |
| восстановить сельское хозяйство | 11,2 |
| отремонтировать дороги, наладить общественный транспорт | 14,0 |
| благоустроить населенный пункт | 16,2 |
| наладить работу ЖКХ и снизить ее стоимость | 10,6 |
| создать условия культурного развития детей и молодежи | 21,2 |
| наладить медицинское и школьное обслуживание | 8,4 |
| снизить цены, поднять зарплату | 4,5 |
| сменить руководство населенного пункта, района, области | 12,8 |
| выгнать китайцев и прочих гастарбайтеров | 3,6 |
| закрепить молодежь и привлечь население | 3,4 |
| очень многое, определиться сложно | 3,9 |

Пункты «создать рабочие места» и «восстановить сельское хозяйство» дают в совокупности около 62%. Довольно примечательным в этом отношении является тот факт, что восстановление сельского хозяйства как способ решить вопросы с занятостью на селе воспринимается только 11% опрошенных. Подавляющая часть не видит перспектив работы в аграрной сфере. Подобный результат может свидетельствовать о том, что программы восстановления сельскохозяйственной специализации для области могут столкнуться с весьма серьезными проблемами с трудовыми ресурсами. Сельскохозяйственный труд даже в сельской местности ЕАО не воспринимается как нормальная, перспективная сфера занятости. Возможно, готовность 11% сельских жителей работать на сельскохозяйственных предприятиях будет

достаточной для развития производства по фермерскому типу или с использованием потенциала высокотехнологичных агрохолдингов [5].

Вторым пунктом, который мы хотели бы упомянуть, является целая совокупность проблем, которую условно можно обозначить «низкое качество жизни». В общей сложности проблемы из этой категории упоминают 75% опрошенных. Совокупность складывалась из следующих оценок: это и условия для развития детей и молодежи (21,2%), и необходимость восстановления медицины и образования в селах (8,4%), и общее благоустройство населенных пунктов (16,2%), и реконструкция дорожной сети и восстановление общественного транспорта (14%), и решение проблем в функционировании жилищно-коммунального хозяйства (10,6%).

Следующей проблемой, на которую необходимо обратить внимание, это снижение численности населения в сельской местности области. Об этом говорят 3,4% опрошенных, в основном люди предпенсионного и пенсионного возрастов.

Этот пункт тесно связан с последней проблемой, на которую бы хотелось обратить внимание: недовольство сельского населения гастарбайтерами. О данной проблеме упоминают 3,6% опрошенных.

Чуть больше внимания хотелось бы обратить на проблему взаимоотношения с иностранными рабочими, прибывшими из Китая. Для области вопрос является достаточно важным [3]. И даже несмотря на то, что данный вопрос насущной проблемой считают не более 4% опрошенных (см. табл. 4), некоторая напряженность все же прослеживается. Начнем с того, что около 34% опрошенных сельских жителей считают, что иностранных рабочих в их населенных пунктах слишком много (табл. 3). Это не означает, что все ответившие подобным образом однозначно отрицательно относятся к приехавшим китайским рабочим, но, тем не менее, некоторый негатив в оценках присутствует.

Таблица 3. Восприятие местными жителями количества иностранцев, проживающих в населенном пункте

| Много ли иностранцев проживает в вашем населенном пункте? | % ответов |
|---|-----------|
| да, очень много | 33,5 |
| присутствуют | 19,1 |
| не много | 33,0 |
| их нет | 8,8 |
| затрудняюсь ответить | 5,7 |

Чуть меньшее количество опрошенных (24%), считают, что приезд иностранных рабочих скорее негативно сказывается на развитии их населенных пунктов (табл. 4). По словам респондентов, мигранты не всегда позитивно настроены по отношению к местным жителям и собственно к

населенному пункту (как месту временного проживания), а также являются причиной сокращения рабочих мест [2].

Таблица 4 Мнение местных жителей о влиянии мигрантов на развитие населенного пункта

| Как влияет приезд иностранных мигрантов на развитие вашего населенного пункта? | % ответов |
|--|-----------|
| скорее положительно | 12,9 |
| скорее отрицательно | 23,7 |
| ощутимого влияния незаметно | 53,1 |
| затрудняюсь ответить | 9,8 |

Заключение

Анализ представленных материалов позволяет утверждать, что в настоящее время наиболее серьезной проблемой для сельских территорий Еврейской автономной области является отсутствие рабочих мест. Это, в свою очередь, побуждает трудоспособное население искать варианты занятости с использованием маятниковой и челночной миграции, либо принимать решение о переселении. Вследствие отсутствия нормальных мест трудоустройства происходит общее снижение уровня и качества жизни сельского населения, что, потенциально, может стать источником социальной напряженности.

Социальным последствием длительного существования озвученных проблем явился относительно высокий уровень недовольства в отношении руководителей всех уровней. Высокая степень социальной инертности сельских жителей, скорее всего, не позволит вылиться всем озвученным проблемам в открытый социальный конфликт, даже при возрастании указанных проблем, но некоторый уровень напряженности все же существует.

Библиографический список

1. Калинина И.В. Перспективы развития сельской местности Еврейской автономной области // Региональные проблемы. 2013. Т. 16. № 2. С. 102–108.
2. Калинина И.В., Соловченков С.А. Нестандартная занятость в сельской местности Еврейской автономной области // Региональные проблемы. 2017. Т. 20. № 1. С. 46–54.
3. Мищук С.Н. Мигранты и принимающее сообщество: региональный аспект (на примере Дальнего Востока России). Биробиджан: Изд-во ИКАРП ДВО РАН, 2014. 218 с.
4. Мищук С.Н. Российско-китайское сотрудничество в сельском хозяйстве Дальнего Востока России // Известия РАН. Серия географическая. 2016. № 1. С. 38–48.

5. Мищук С.Н., Калинина И.В., Соколова Г.В., Фетисов Д.М. Сельское хозяйство и социально-экономическое развитие сельской местности в приграничье // Экономика сельского хозяйства России. 2017. № 8. С. 68–76.
6. Соловченков С.А. Адаптивные механизмы, задействованные в начальный период экономических преобразований на селе // Аграрная наука. 2014. № 1. С. 8–9.