

Особенности мыслительной деятельности умственно отсталых дошкольников

Шелудченкова Ксения Викторовна

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема
студент*

Нурисламова Мария Раисовна

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема
студент*

Аннотация

В статье рассматривается проблема развития мышления детей с нарушением интеллекта. С целью выделения специфических особенностей наглядно-образного мышления детей данной категории в статье приводится экспериментальная часть исследования.

Ключевые слова: Мышление; наглядно-образное мышление; умственная отсталость; дошкольники; процессы обобщения; специальное обучение.

Features of mental activity of the preschoolers with intellectual impairment

Sheludchenkova Ksenia Victorovna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
Student*

Nurislamova Maria Raisovna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
Student*

Abstract

The article deals with the problem of thinking the development of children with intellectual disabilities. In purpose to highlight the specific characteristics of eye-mindedness children this category in the article gives experimental part of the research.

Keywords: thinking, mentally retarded children, eye-mindedness, preschoolers, generalization, special education.

Мышление - обобщенное отражение человеком действительности, опирающееся на практическую деятельность и чувственное познание мира, опосредованное речью и приобретёнными знаниями. Развитие мышления обусловлено непрерывным взаимодействием человека со средой, постоянно возникающими перед ним и требующими разрешения задачами [7]. Различают три вида мышления: наглядно-действенное, наглядно-образное и

словесное-логическое мышление. У детей с нарушением интеллекта все они развиваются в более поздние сроки, и не достигают такого уровня, как у нормальных сверстников.

Мы считаем, что мышление играет исключительно важную роль в жизни человека. Познание действительности возможно лишь при участии мышления, являющиеся важнейшим компонентом в структуре познавательной деятельности. Благодаря мышлению человек познает предметы и те явления, признаки, свойства, которых нельзя воспринимать непосредственно. Мыслительная деятельность позволяет устанавливать причинно-следственной зависимости, раскрыть объективные закономерности явлений и сущность.

В специальной психологии и педагогике проблема мышления детей с нарушением интеллекта посвящено немало работ Л.С.Выготского, Л.В.Занков, В.Г.Петрова, Ж.И.Шиф и другие специалисты выявили многие качественные особенности, которыми характеризуется мышление детей с интеллектуальной недостаточностью.

Специалистами доказано, что мышление детей с нарушением интеллекта развивается по тем же законам, что и в норме, у них формируются такие же виды мышления, но мышление детей с нарушением интеллекта развивается значительно медленнее и более в поздние сроки [8]. Формирование мыслительной деятельности у умственно отсталых дошкольников отличается особенно большими трудностями. Для них характерно использование наглядно-действенной формы мышления [1].

М.В.Зверева и А.И.Липкина, пришли к выводу, что дети, с нарушением интеллекта сравнивая предметы, проявляя склонность к установлению различия, не умея в тоже время уловить сходства. Профессор Л.В.Занков обнаружил, что при сравнении предметов или явлений такие школьники часто опираются на случайные внешние признаки, не выделяя существенных признаков, их суждения относительно сравниваемых предметов иногда строятся по типу «Воробей серенький, а ворона каркает». Опыт специалистов свидетельствует о конкретности мышления детей с нарушениями интеллекта [7].

С целью изучения особенностей наглядно-образного мышления дошкольников с нарушением интеллекта, нами были проведены методики «Четвертый лишний» и «Найди домик». В исследовании принял участие 21 ребенок, воспитывающийся в детском саду компенсирующего вида номер 21. Семь из них воспитанники старшей группы и четырнадцать воспитанники средней.

При проведении методики «Четвертый лишний», дошкольникам последовательно предлагались карточки с изображением четырех предметов, один из которых, не входящий в родовую категорию, подлежал исключению.

Проводя обработку результатов, к высокому уровню развития наглядно-образного мышления мы отнесли детей, набравших от 13 до 18 баллов. Эта группа дошкольников самостоятельно указывала лишний предмет, в большинстве случаев давала пояснения, используя слова-

обобщения. К среднему уровню, мы отнесли детей, набравших от 7 до 12 баллов, дети этой группы показывали правильный ответ, но затруднялись в пояснении. Детей с низким уровнем выявлено не было.

Сравнивая полученные данные, мы определили, что дети старшей группы справились с заданием лучше, чем дети средней группы.

Дошкольники со старшей группы, набравшие высший балл, пытались выполнить задание самостоятельно, объяснить свои ответы, но периодически нуждались в помощи экспериментатора. В единичных случаях предмет на карточке был назван неверно.

Таким образом, дети старшей группы, набравшие баллы, относящиеся к высокому уровню способны к самостоятельному анализу и поиску обобщающего признака и к его формулированию в словесной форме.

Воспитанники старшей группы, которые набрали от 7 до 12 баллов, выбирали в большинстве случаев верный ответ, но объяснить его не могли.

Таким образом, дети старшей группы, набравшие баллы, относящиеся к среднему уровню способны к самостоятельному анализу, но испытывают затруднения в формулировании обобщающего признака в словесной форме.

Дошкольники, воспитывающиеся в средней группе, которые показали высокие результаты, могли дать объяснения выбранному ответу, называли слова обобщения, но в отличие от старшей группы больше ориентировались на помощь взрослого. Таким образом, дети с высоким результатом, данной группы, способны к поиску обобщающего признака и реже, к его формулированию в словесной форме.

Дошкольники средней группы, набравшие от 7 до 12 баллов, чаще, чем в старшей группе выбирали неверные ответы, много отвлекались. Самостоятельно определить слово-обобщение не могли, пытались выбирать предмет наугад. Например, дошкольница во время проведения методики, отвлекалась, пела, попытки привлечь внимания были тщетны. Лишь на двух карточках предмет был выбран верно, а на остальных выбран наугад.

Самый низкий балл, который был получен в средней группе, равен 7. Дети, получившие такие результаты, не могли справиться с заданием без помощи взрослого, они не знали названия предметов, могли лишь объяснить их практическую значимость, с выделением лишнего предмета затруднялись.

Выбирая слова-обобщения, воспитанники средней группы со средним уровнем наглядно-образного мышления, соотносят между собой несоотносимые признаки предметов, после чего дают нестандартные ответы. Например, на одной из карточек, где были изображены шуба, платье, футболка, и кровать, лишней была выбрана шуба, объясняя это тем, что остальные предметы надеваются во время праздника, а шуба не праздничная.

В другом случае, на карточке с кроватью, стулом, шкафом и кастрюлей, испытуемый исключил всю мебель, оставив кастрюлю, и объяснил это тем, что на ней есть цветок, а на других предметах ее нет, значит, она не лишняя.

Таким образом, дети со средним уровнем наглядно-образного мышления способны к выделению признака, но у них имеется искажение

процесса обобщения, при котором суждения часто отражают случайную сторону предметов и явлений, а не существенные отношения между ними. При этом актуализируются неадекватные по содержанию ассоциации с опорой на внешние, случайные признаки.

Из таблицы (табл. 1) видно, что из 21 человека, на высоком уровне оказались 9 человек, на среднем 12.

Таблица 1 – Результаты методики «Четвертый лишний»

Дети		Уровни	
Группа	Количество детей	Высокий	Средний
Старшая	7	4	3
Средняя	14	5	9
Всего	21	9	12

При проведении методики «Найди домик» дошкольникам предлагалось 4 домика (это овощи, фрукты, посуда, одежда) и 16 карточек к этим домикам с различными предметами, затем ребенку нужно было поместить каждую картинку в свой домик.

Критериями уровней являлось следующее: высокий уровень – испытуемый назвал от 12 до 16 верных решений, пояснил каждое свое решение, средний уровень – воспитанник назвал от 6 до 11 верных решений, низкий – были названы 1-5 верных решений.

Результаты данной методики представлены в таблице. На высоком уровне оказалось 13 человек, почти большинство респондентов справились с этим заданием без затруднений. Например, дошкольник расположил все карточки верно по своим домикам, он сказал, что: куртка, штаны, платье кофта – это называется одним словом «одежда», т.е. использовал слово обобщение.

Другой воспитанник расположил предметы правильно в домик посуды и одежды, но затруднения вызвали домики овощей и фруктов. Самостоятельно назвать предметы – домики не смог, понадобилась помощь экспериментатора.

На среднем уровне оказалось 7 человек. Так дошкольница при выполнении задания допускала ошибки, но тут же исправляла их. Путала понятия кастрюля и сковорода.

Не смогла определить домик сливы, т.к. не поняла, что изображено на картинке и поместила ее в домик овощей.

Наибольшие трудности вызывали 2 домика, дети с трудом различали фрукты и овощи. Так, например, воспитанница не видела разницы между лимоном и картофелем. Здесь можно сказать о нарушениях основных свойств восприятия, что сказывается на уровень развития наглядно-образного мышления.

На низком уровне оказался 1 человек. Испытуемый не понял инструкции, поэтому с заданием не справился. Картинки по домикам разложить не смог.

Результаты исследования можно увидеть в таблице (табл. 2):

Таблица 2 – Результаты методики «Найди домик»

Дети		Уровни		
Группа	Количество детей	Высокий	Средний	Низкий
Старшая	7	6	1	0
Средняя	14	7	6	1
Всего	21	13	7	1

Высокие показатели говорят о том, что в дошкольном учреждении проводятся регулярные коррекционные занятия. Это говорит об эффективности таких занятий на ранних ступенях развития. Такой результат можно получить лишь в специализированных учреждениях, где проводится организованная коррекционно-развивающая работа.

Делая общий вывод, можно сказать, что мышление детей с нарушением интеллекта конкретное, лишено критичности, обладает замедленным темпом развития. Но при целенаправленной коррекционной работе у детей наблюдается положительная динамика в его развитии.

Библиографический список

1. Андреева К. А. Формирование наглядно-образного мышления у детей с умственной отсталостью посредством использования конструирования [Текст] / К. А. Андреева // Педагогическое мастерство: материалы IV междунар. науч. конф. (г. Москва, февраль 2014 г.). - М.: Буки-Веди, 2014. - С. 175-183.
2. Белопольская Н.Л. Исключение предметов (Четвертый лишний): Модифицированная психодиагностическая методика: Руководство по использованию. Изд. 3-е, стереотип. - М., 2009.
3. Виноградова А.Д. Практикум по психологии умственно отсталого ребенка. - М., 1985.
4. Выготский Л.С. Проблемы дефектологии.- М.: Просвещение, 1995. - 527 с.
5. Исаев Д.Н. Умственная отсталость у детей и подростков. – СПб., 2003. – 391 с.
6. Лубовский В.И. и др. Специальная психология.–М.,2003.–464 с.
7. Особенности умственного развития учащихся вспомогательной школы под ред. Ж. И. Шиф. - М.: Просвещение, 1965. - 343 с.
8. Петрова В.Г., Белякова И.В. Психология умственно отсталых школьников. М., 2002. – 160 с.