

## Концепция социотехнических мнимостей в описании развития технологий

*Плеханова Екатерина Александровна*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема*

*Студент*

### Аннотация

Целью данной статьи является рассмотреть, как социотехнические мнимости могут использоваться для общего понимания процесса сближения, объединения различных технологий в новые типы технологий. В работе был произведен системный анализ научных публикаций, исследований и литературных источников по теме. В результате было выявлено, что социотехнические мнимости дают возможность аккумулировать общественные ресурсы для реализации требуемых комплексных общественных задач в перспективе в рамках проектирования соответствующих нарративов.

**Ключевые слова:** социотехнические мнимости, технологии, философия техники

## The concept of sociotechnical imaginary in the description of technology development

*Plehanova Ekaterina Aleksandrovna,*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University*

*Student*

### Abstract

The purpose of this article is to consider how sociotechnical imaginations can be used for a common understanding of the process of convergence, combining various technologies into new types of technologies. The work carried out a systematic analysis of scientific publications, research and literary sources on the topic. As a result, it was revealed that sociotechnical imaginations make it possible to accumulate public resources for the implementation of the required complex social tasks in the future within the framework of designing appropriate narratives.

**Keywords:** sociotechnical imaginations, technologies, philosophy of technology.

**Keywords:** sociotechnical imaginations, technologies, philosophy of technology.

В последние годы внимание специалистов меняется от общего оценивания результатов технонаучного совершенствования на возможность исследования будущих перспектив. Одновременно, областью интереса исследователей можно назвать как существующие в действительности объекты, материальные объекты, так и ментальные конструкции (социально-

технологические мнимости, которые создают настоящее, будущее научной отрасли). Основная составляющая таких мнимостей – фантазия, определяющая динамику общественных ожиданий, методики «колонизации будущего», стратегии менеджмента отсутствием детерминированности. Социотехнические мнимости дают возможность аккумулировать общественные ресурсы для реализации требуемых комплексных общественных задач в перспективе в рамках проектирования соответствующих нарративов.

Целью данного исследования является рассмотрение, как социотехнические мнимости могут использоваться для общего понимания процесса сближения, объединения различных технологий в новые типы технологий.

С признанием общего значения воображения в научно-технологической стратегии связано совершенствование общественных технологий, которые базируются на проактивной концепции, раннем менеджменте, открытости к критическим замечаниям, вовлечении общественных акторов в общий анализ вероятных социотехнических миров. Методики воображения дают возможность диверсификации перечня факторов, которые важно учитывать; разграничить общественно важные, результативные в финансовом плане начинания, проекты с малыми перспективами.

Возможности нанореволюции, надежды на использование новых методик предотвращения, лечения болезней, применение более эффективных средств онлайн-коммуникации, иные аспекты влияют на запрос касательно нахождения вероятных стратегий выявления более эффективных формул инновационного совершенствования. Расширение общего взгляда на используемые методики, оборудование предопределяет общую роль воображения, рациональных, иррациональных суждений, иных представлений касательно перспективных векторов совершенствования технонауки (общественно-технологические мнимости).

По мнению исследователей из Норвегии (Р. Странд, М. Кайзер), социотехнические мнимости можно назвать составляющей всякого научного, технологического понимания. На его базе проектируются суждения [1] относительно этики, политики, управления. При подобном рассмотрении фантазия не анализируется исключительно как иллюзорный компонент. Она также рассматривается в качестве значимого культурного ресурса (он дает возможность установки позитивных целей, их реализации); структурной отрасли общественных практик, являясь основной составляющей созидания общественного порядка. Принимая в расчет то, что сказано до этого, следует упомянуть теорему Томаса касательно реальности тех явлений, которые реальны по их последствиям; ее дальнейшее развитие Р. Мертоном в модели самовыполняющихся пророчеств. Но не все стремления реализуются. Соответственно, суждения касательно трансформативных характеристик общественных ожиданий не предполагают их автореализации. Помимо этого,

рассматриваемые мнимости направлены и на желаемый образ будущего, и на сценарии, которые нужно реализовывать либо избегать.

Среди базовых параметров социотехнических мнимостей исследователь из США Ш. Джасанофф; специалист в области истории, социологии С.-Х. Ким обозначают групповые характеристики. Рассматриваемые мнимости, по мнению специалистов, разделяются на мнимости, разделяемые группой людей, а также реализуемые видения событий в перспективе, которые базируются на универсальной трактовке форматов социальной жизни, общественного порядка. Они достигаются посредством деятельности в области научного, технологического совершенствования [2]. При подобном рассмотрении динамику общественных ожиданий следует назвать методом повторного осмысления эволюции взаимных отношений науки, социума от технической определенности середины двадцатого века, социального детерминизма второй половины 20 века до текущей трактовки взаимосвязи, общей нелинейности характеристик совершенствования технонауки. Данный аспект требует увеличения комплексности систем менеджмента, принимая в расчет отсутствие детерминированности будущего, появление новых угроз, перспектив [3].

При текущем понимании взаимодействия социума, технологий, научных отраслей взаимосвязь – более тесная, нежели предполагалось ранее. Как считает П. Тищенко, мобильные телефоны либо внедорожники – это не просто определенная техника, устройства, описываемые физическими закономерностями. Они аккумулируют особую «стилистику жизнедеятельности», образ мыслительной деятельности. Социум воплощается в технологическом устройстве в качестве горизонта вероятных индивидуальных, групповых устремлений [4]. Но сегодня базирующийся на технологиях социум задает вектор технических идей с прицелом на перспективу в контексте собственных нужд, имеющих проблем. Потребность появляется раньше, нежели готовый реализованный продукт. Соответственно, социум в рамках научно-технических проектов рассматривает себя в качестве «водораздела» различных сценариев проектной реализации. Главным образом, подобные проекты проистекают из страхов, намерений, интересов, стремлений индивида, различных общественных групп.

Термин «социотехнические мнимости» зачастую базируется на суждении о том, что существующее в фантазиях будущее – это значимый компонент конструкции общественной, политической жизни. Фантазия анализируется в качестве значимого общественно-культурного ресурса. Он предусматривает введение новшеств, установку положительных задач, их реализацию. Проектируются системы значений, предполагающие вероятность групповой интерпретации общественной реальности. Упор делается в таком случае на приобщении к конкретному политическому комьюнити. Соответственно, фантазия, являясь своего рода структурной

сферой общественных практик, дает возможность обеспечить регулярный социальный порядок [2].

Соответственно, в рамках анализа технических возможностей проблема риска зачастую взаимосвязана с прогностической спецификой «страха перед будущим». Пример – разные форматы протеста против технологического развития. На этот фактор влияют отрицательный опыт технологических аварий, понимание общей ограниченности прогрессистских суждений касательно научно-технологического развития в подвергающимся угрозам социуме. Пополнение знаний приводит к диверсификации сферы, в рамках которой познаются доселе неизведенные факты. Соответственно, анализируется весомое количество влияющих на появление риска аспектов, которые ранее не принимались в расчет. Появляется потребность в новшествах, которые порождают индивидуальные рисковые ситуации. В итоге проектируются новые методики «взаимодействия с будущим». Они базируются на прогнозных стратегиях, стадии комплексного взаимодействия науки, социума [5].

Э. Гидденс рассуждал о том, что анализ текущих проблем в рамках рискованной специфики задействуется и исследователями, и простыми людьми, которые осознают общую регулярность специфики стадий профилирования риска: исследование распределения угрозы в рассматриваемой области работы при текущем положении дел [6]. Так как риск должен предусматривать распространение выводов, которые получены из наблюдения за настоящим с прицелом на перспективу, он может рассматриваться в качестве базового компонента проектирования будущего. В подобной ситуации специальная роль отводится характеристикам осознания, оценивания угроз, которые определяют желаемые образы будущего; ценностную, смысловую специфику, которая претендует на возможность разрешить имеющиеся к настоящему моменту противоречия.

Будущее в рамках анализируемых мнимостей преподается в рамках специфики дуализма, принимая в расчет технологические, общественные факторы. В технологических репрезентациях будущее рассматривается в качестве цели деятельности. Оно конкретизируется в этом случае категориями корректировки, менеджмента, проектирования. В общественных представлениях будущее рассматривается в качестве однородных различных репрезентантов ценностных ориентаций, опасений, угроз, устремлений людей [7].

Модель общественно-технологических мнимостей дает возможность переосмысления развития взаимосвязи науки, социума с технической определенностью середины 20 столетия, общественной определенностью до текущей трактовки взаимосвязи технонауки, социума. Допускаются рассуждения относительно нелинейности характеристик данных взаимных отношений. Становление концептов, которые напоминают исследуемые мнимости, говорит о желании удовлетворить нужду в обновлении методических концепций, инструментария научного анализа. Это дало бы возможность одновременного совмещения комплексной методики

рассмотрения науки с исследованием исторической специфики, общественных взглядов на научную историю.

### **Библиографический список**

1. Гребенщикова Е.Г. Социотехнические мнимости технонауки // Вопросы философии. 2018. №3. С. 59-61.
2. Jasanoff S., Kim S. H. Containing the atom: Sociotechnical imaginaries and nuclear power in the United States and South Korea //Minerva. 2009. Т. 47. №. 2. С. 119-146.
3. Москалев И.Е. Инновационная сложность социальных систем // Инновационная сложность. СПб.: Алетейя, 2016. С. 561–573.
4. Тищенко П.Д. Конвергентные технологии, социотехнические мнимости и будущее человека // Философские проблемы биологии и медицины. - Тверь: Твер. гос. ун-т. 2017. № 11 С. 15-18.
5. Виноградова Т.В. Наука, технология и социотехнические мнимости модерна // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. 2018. №3 (8).
6. Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/3095>
7. Виноградова Т.В. Концепция социотехнических мнимостей Шейлы Джасанофф // Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература. 2019. №2 (3).