

Практические проблемы взыскания убытков в российском гражданском праве

Федотов Александр Александрович

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема
студент*

Хабуда Евгения Сергеевна

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема
Старший преподаватель*

Аннотация

В статье рассматриваются практические проблемы взыскания вреда в гражданском праве Российской Федерации, предлагаются возможные пути решения выявленных проблем. Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (ст. 12 ГК РФ). Помимо Гражданского кодекса Российской Федерации, правила о полном возмещении убытков содержатся в других законодательных актах Российской Федерации. Цель научной статьи – выявить практические проблемы взыскания убытков в российском гражданском праве и предложить возможные пути их решения.

Ключевые слова: ответственность, убытки, взыскание убытков, моральный вред, реальные убытки.

Practical problems of recovery of damages in Russian civil law

Fedotov Alexander Alexandrovich

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
Student*

Khabuda Evgenia Sergeevna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
St. Lecturer*

Abstract

The article discusses the practical problems of recovery of damages in the civil law of the Russian Federation, suggests possible solutions to the identified problems. Compensation for losses is one of the ways to protect civil rights (Article 12 of the Civil Code of the Russian Federation). In addition to the Civil Code, the rules on full compensation for losses are contained in other legislative acts of the Russian Federation. The purpose of the scientific article is to identify practical problems of recovery of damages in Russian civil law and suggest possible ways to solve them.

Keywords: liability, damages, recovery of damages, non-pecuniary damage, real losses.

Актуальность научной статьи заключается в том, что возмещение вреда является одним из самых сложных и дискуссионных правовых явлений в российской цивилистике.

Проблема возмещения реального ущерба и упущенной выгоды изучена, пожалуй, столько, сколько существует само гражданское право, но единой концепции до настоящего времени не выработано.

Цель научной статьи – выявить практические проблемы взыскания убытков в российском гражданском праве и предложить возможные пути их решения.

В ходе подготовки исследования нами были выявлены практические проблемы взыскания убытков и предложены возможные пути их решения:

1. Возмещение убытков не может быть отнесено к исполнению обязанности, так как оно отделено свойством отсутствия правонарушения.

Так с одной стороны, и принудительное выполнение лицом своей обязанности не представляется по своему характеру границей гражданско-правовой ответственности, хотя может быть итогом правонарушения.

Согласно ст. 398 Гражданского кодекса Российской Федерации невыполнение должником обязанности отдать вещь, которая обладает определенными индивидуальными признаками, создает возможность для кредитора, истребовать передачи ему данной вещи.

Настоящий способ защиты может быть применен по причине совершения правонарушения, но это не мера гражданско-правовой ответственности, потому что исполнение этой обязанности, хоть и является принудительным, но не затрудняет должника, по сравнению с тем, как должник обязан был поступать исходя из условий обязательства.

Таким образом, особый интерес представляет собой разбор пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации. Так, согласно ему, лица не вправе истребовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения либо расторжения договора. Возврат исполненного до изменения или расторжения договора, предполагается лишь в отдельных случаях.

Таким образом, часть ученых считают, что использование Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно пункта 4 статьи 453, не исключает действия общих норм, говорящих об обязательствах в результате неосновательного обогащения.

Так, в особой отсылке к указанным выше нормам в статье 453 Гражданского кодекса Российской Федерации нет нужды, так как правила главы 60 «Обязательства вследствие неосновательного обогащения» имеют общий характер.

Считаем, что, если ни законом, ни каким-либо соглашением не предусмотрено право стороны требовать возвращения, исполненного им по обязательству до момента прекращения договора, данная сторона не теряет право требовать уже исполненное, когда контрагент неосновательно обогатился.

Представляет интерес мнение А. А. Копякова о том, что «одним из разновидностей решения исследуемой проблемы оказалось бы признание стоимости соответствующего имущества величиной убытков, что вовсе не требует применения кондикции» [3].

Так, возмещение убытков используется при наличии значимого нарушения условий договора одним из его лиц. Так, как в соответствии с нормами гражданского права, если основанием для изменения или прекращения договора послужило веское нарушение договора одним из его лиц, другое лицо имеет право требовать возмещения убытков, причиненных изменением или прекращением договора.

В других вариантах невозможно рассматривать исполненное сторонами по расторгнутому договору как убытки.

Убытки-отрицательный имущественный результат нарушения субъективного права стороны, сформулированная в денежном варианте. В других вариантах, когда прекращение договора не явилось причинной нарушения права, нельзя рассматривать исполненное сторонами по договору как убытки.

По нашему мнению, положения пункта 4 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются не совершенным и, требуется предусмотреть следующее положение о том, что «по расторгнутому договору, стороны должны возратить друг другу ранее исполненное, за исключением случаев, если стороны своим соглашением не установят иное».

2. Перейдем к трудностям процесса доказывания факта убытков в суде. В предпринимательской деятельности, возмещение убытков представляется первоочередным вопросом и имеет высшее положение по сравнению к взысканию всевозможных штрафных санкций.

Гарантировать восстановление экономических интересов и обеспечение всех трат за счет собственных доходов, всех лиц экономической деятельности, являющейся сферой риска, в полной мере может только возмещение убытков. Так, доказывание — это вид логико-практической деятельности и квалифицируется особым предметом и нуждается в комплексе знаний в области экономики и юриспруденции. Построение предмета доказывания по делу - это гарантия правильной цели исследования, предпочтение рационального способа сбора, представления, исследования и оценки доказательств.

Так, если одно лицо намеренно или по своей неосторожности содействовало росту величине убытков, повлекших неисполнение или ненадлежащее исполнение, или не, принял соответствующих мер к их снижению, суд может снизить размер ответственности другого лица.

Одну из самых значительных практических трудностей создает данная причина-предмет доказывания для потерпевшего лица, включает в том числе документы, свидетельствующие о том, что были приняты меры к предотвращению или возмещению убытков.

Так, является подходящим установить ограничительные границы для определения вины, кредитора предполагающие факт невыполненного

встречного обязательства, в каждом другом случае презумировать его невиновность.

4. Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под понятием убытки понимаются траты, выраженные в денежной форме, которое лицо, чье право нарушено, сделало или сделает для восстановления нарушенного права, и недополученные доходы, которые это лицо, могло бы получить, если бы не было в итоге нарушено его право.

Так, из данного определения можно сделать вывод, что имеется два варианта убытков — это реальный ущерб, а также упущенная выгода. Часто при расчете и доказывании реального ущерба проблем как таковых нет. В отличии упущенной выгоды.

Так, в соответствии со ст.15 ГК РФ упущенная выгода - «недополученные доходы, которые это лицо, могло бы получить, если бы не было нарушено его право».

Настоящее определение имеет недостатки, так как сохраняет ряд вопросов и несоответствие - во-первых, отсутствует разделение определений неполученной прибыли и неполученных доходов, которые совершенно не похожи в свой сущности - возмещение недополученной прибыли не одинаково понятию и процессу возмещения недополученного дохода, который охватывает, как и прибыль, так и сохраненные или не понесенные расходы и другие вероятные затраты.

А во-вторых, определение обычных условий оборота субъективно и в некоторых фактических ситуациях настоящий критерий может значительно уменьшить размер данных возмещаемых убытков.

Беря во внимание вышесказанное, предлагается другая формулировка ст.15 ГК РФ:

3) Лицо, право которого было нарушено, способен взыскивать абсолютное возмещение причиненных убытков, в меньшем или большем размере;

4) Убытки - уже существующие или ожидающие имущественные потери, образовавшиеся в результате правонарушения, подлежащие возмещению по предпочтению кредитора или в натуральном виде, или в денежном выражении.

Так, лицами может заранее быть учтен вопрос касающиеся оцененных убытков, их размер не подлежит пересмотру судом, кроме случаев, которые определены законом.

Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): офиц. текст ФЗ № 54-ФЗ от 30.11.1994 г. СПС Консультант Плюс.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая): офиц. текст ФЗ 14№ -ФЗ от 26.01.1996 г. СПС Консультант Плюс.
3. Копяков А. А. Проблема возмещения чистых экономических убытков в российском гражданском праве // Вестник гражданского права. 2020. Т. 20. № 1. С. 146-196.