

Доступность правосудия: история и современность

Жилина Анастасия Юрьевна

*Дальневосточный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»
магистрант*

Аннотация

В статье автор пытается определить исторические предпосылки возникновения и развития дефиниций доступности правосудия. Проводится анализ различных факторов, составляющих понятие доступности правосудия.

Ключевые слова: доступность, правосудие, судебная реформа.

Accessibility of justice: history and modernity

Zhilina Anastasia Yurievna

*Eastern Branch of Russian State University of Justice
Master student*

Abstract

In the article, the author tries to determine the historical background for the emergence and development of definitions of access to justice. Various factors that make up the concept of access to justice are analyzed.

Keywords: accessibility, justice, judicial reform.

Тема доступности правосудия взбудоражила в современный период времени в юридической научной литературе небывалые дискуссии. Автор отмечает, что вопросы доступности правосудия обсуждались еще и в советский период. При этом данная тема со временем подверглась значительным преобразованиям и сейчас доступность правосудия следует рассматривать с точки зрения легкости для понимания принципов судопроизводства и наличия возможности для использования процессуальных и технических средств при осуществлении правосудия.

Актуальность статьи обусловлена существующим в настоящее время реформированием процессуального законодательства, которое порождает множество не только положительных аспектов, таких как новый понятийный аппарат АПК РФ (реформа института подведомственности), переосмысление отдельных процедур (упрощенные производства, производство по групповым искам) и даже пересмотр фундаментальных основ правосудия (попытка исключения требования полноты судебного решения), но и как это обычно происходит и множество проблемных аспектов, в числе которых доктринальные дискуссии, противоречия в судебной практике, обострение вопроса соответствия международным стандартам справедливого судебного

разбирательства и т.д. Именно благодаря данному реформированию сегодня суды работают над защитой нарушенных прав граждан.

Согласно истории права впервые о доступности правосудия как об основополагающем принципе заговорил в 1979 году В.М. Семенов. Этот принцип рассматривался ученым как принцип процессуальных отраслей права [5, с. 64]. В дальнейшем аспектам доступности правосудия, а также содержанию вопросов, входящих в понятие доступности правосудия, было посвящено значительное количество исследовательских работ, в каждой из которых дается собственное авторское определение доступности правосудия из учета ряда концептуальных вопросов: что именно охватывается и гарантируется данным понятием? От кого (сторон, суда, государства в целом или же неких внешних факторов) зависит доступность правосудия? Каким образом «измерить» степень доступности правосудия? Можно ли считать правосудие доступным если судья в день рассматривает более сорока дел, вынужден проводить судебные заседания со значительными задержками и тратить на судебное разбирательство не более 10-15 минут в день? И многие другие.

Отметим, что на данную дискуссию ученых вдохновил М. Каппеллетти [9], который досконально в XX веке описал основные барьеры, возникающие на практике у потенциальных заявителей, представителей перед обращением в суд. Это, в свою очередь, привело к переоценке юридических категорий, таких как «бесплатная юридическая помощь» и «групповые иски». Теория, сформулированная М. Каппеллетти, была междисциплинарной и связала доступность правосудия не только с юридическими факторами, но также с экономическими, социальными и политическими факторами [1, с. 21].

Закрепление понятия и содержания доступности правосудия в законодательстве Российской Федерации в настоящее время отсутствует. В соответствии с этим современными учеными доступность правосудия определяется в различных аспектах.

Во-первых, как наличие институциональных и процессуальных гарантий, обеспечивающих право потенциальных участников процесса получить справедливое правосудие. Так определяет этот принцип К. Козак [2, с.5]. Примерно такой же позиции придерживаются и В.И. Романов и Г.В. Романова, немного расширяя данное определение включает в доступность не только обеспечение реальной возможности для обращения в суд, но и его квалифицированное рассмотрение и разрешение, а также эффективное восстановление нарушенных прав на основе вступившего в законную силу акта судопроизводства [4, с. 59].

Во-вторых, как обеспеченную законом возможность беспрепятственного обращения в суд за защитой своих прав и получения судебной защиты [6, с. 7].

В-третьих, как доступность конкретного процессуально-правового механизма, обеспечивающего правильное и своевременное рассмотрение и разрешение спора, а в итоге защиту действительно нарушенного или неправомерно оспариваемого права [8, с. 7]. Доступность правосудия должна

быть обеспечена на всех стадиях судопроизводства, в первую очередь на этапе принятия искового заявления, с которым связывается возможность судебной защиты нарушенного права.

В-четвертых, как гарантированную законом возможность для заинтересованных лиц инициировать судебный процесс в любой его стадии и получить судебную защиту посредством вынесения законного и обоснованного судебного акта [3, с. 9].

В-пятых, как совокупность некоторых факторов: территориальная приближенность судов к населению, беспрепятственный для всех потенциальных участников процесса порядок рассмотрения дела в суде в разумные сроки с возможностью использования всех предусмотренных законодательством процессуальных прав, право свободного обжалования судебных актов, их реальное исполнение, предоставление квалифицированной юридической помощи, организационно-правовой фактор, заключающийся в профессионализме судебного состава [6, с. 8-9] и финансовый фактор, то есть нормальное финансирование в тех объемах, которые необходимы для полноценного осуществления функционирования судебных органов [7, с. 585].

Таким образом, несмотря на множество формулировок понятия доступности правосудия в юридической научной литературе, так или иначе большинство ученых сходятся во мнении в том, что доступ к правосудию в конечном итоге способствует достижению целей судебного разбирательства, заключающихся в защите нарушенных прав и законных интересов граждан, организаций, государства или муниципалитетов, а также в недопустимости установления государством каких-либо чрезмерных, необоснованных правовых и практических препятствий для рассмотрения дела в суде. Это позволяет судить автору о многогранности данного понятия.

Библиографический список

1. Баева С.С., Перлик М.А. Проблемы доступности суда и право граждан на судебную защиту // В сборнике: СТУДЕНТ ГОДА 2019. сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса: в 3 частях. 2019. С. 17-22.
2. Козак К. Суд в современном мире: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2001. № 9. С. 5.
3. Масаладжиу Р.М. Проблемы обеспечения доступности правосудия на стадии надзорного производства в гражданском и арбитражном процессах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук . М., 2009. С. 9.
4. Романов В.И., Романова Г.В. Принципы конституционного судопроизводства: понятие, особенности и проблемы реализации на примере принципа доступности правосудия // В сборнике: Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. Материалы XVI Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. - 2019. - С. 55-60.

5. Семенов В.М. Демократические основы гражданского судопроизводства в законодательстве и судебной практике. Свердловск, 1979. С. 59 - 65.
6. Сидоренко В.М. Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. С. 7.
7. Терёшкина, А. А. Создание необходимых условий для осуществления правосудия, обеспечение его доступности // Молодой ученый. 2016. № 4 (108). С. 584-586.
8. Шамшуринов Л.Л. Доступность правосудия как гарантия реализации права на судебную защиту в сфере гражданской юрисдикции // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 2. С. 5-8.
9. Cappelletti M. Access to Justice and the Welfare State. Kluwer Academic Publishers, 1981.