

Сравнительный анализ кросс–культурных психологических детерминант психологического здоровья студентов российского и израильских вузов: экспериментальный аспект

Лаврова Оксана Сергеевна

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема
Магистрант*

Маслова Татьяна Михайловна

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема
к.п.н., доцент кафедры психологии*

Аннотация

Статья посвящена экспериментальному исследованию кросс - культурных психологических детерминант психологического здоровья студентов Приамурского государственного университета имени Шолом-Алейхема и студентов израильских вузов. Целью данной работы явилось изучение психологических детерминант и структурно - содержательных особенностей развития психического здоровья студентов вуза. Методологическую основу составили: теоретический анализ научной литературы; диагностические методы сбора материала и методы статистической обработки полученных данных исследования. На основании результатов исследования определены основные условия профилактики нарушений и развития психологического здоровья студентов.

Ключевые слова: сравнительный анализ, кросс - культурная психология, этнопсихология, детерминанты, психологическое здоровье, культурные различия, психологическое исследование.

Comparative analysis of cross-cultural psychological determinants of psychological health of Russian and Israeli University students: experimental aspect

Lavrova Oksana Sergeevna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
master's student*

Maslova Tatyana Mikhailovna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
Ph. D., associate Professor of the Department of Psychology*

Abstract

The article is devoted to an experimental study of cross-cultural psychological determinants of psychological health of students of the Sholom-Aleichem

Priamursky State University and students of Israeli universities. The purpose of this work is to study the psychological determinants and structural and content features of the development of mental health of University students. The methodological basis consists of: theoretical analysis of scientific literature; diagnostic methods of collecting material and methods of statistical processing of the obtained research data. Based on the results of the study, the main conditions for the prevention of violations and the development of psychological health of students are determined. **Keywords:** comparative analysis, cross-cultural psychology, ethnopsychology, determinants, psychological health, cultural differences, psychological research.

Кросскультурная психология берет свое начало в трудах В. Вундта и французских социологов начала XX в.: Г. Лебона, А. Фулье, Г. Тарда [6].

Однако эти ученые не проводили эмпирических исследований. Методологом кросскультурной психологии (как и эмпирической психологии) стал Вильгельм Вундт [6]. В 1900-1920 гг. он предпринял издание грандиозной, 10-томной «Психологии народов». Главным проявлением «народного духа» он считал языковую деятельность (в отличие от языковой системы - предмета исследования лингвистов). Этот труд наряду с «Основами физиологической психологии» стал основным вкладом В. Вундта в психологию.

Вундт выделял в науке о «национальном духе» (в «Психологии народов») по 2 дисциплины: «историческую психологию народов» и «психологическую этнологию». Первая является объяснительной дисциплиной, вторая - описательной [6].

В. Вундта интересовало содержание «национального духа» (Volksgeist), что, впрочем, соответствовало представлению о психологии как «науке о сознании». Он подчеркивает генетический приоритет «национального духа» перед индивидуальным [6].

Основным методом «психологии народов», по В. Вундту, являлось понимание, сравнительная интерпретация элементов культуры [6].

Более современные исследователи кросс-культурных компонентов, например, Ли и Дэнгеринк, исследовавшие locus control, зафиксировали более высокие показатели внутреннего локуса контроля у американцев, чем у шведов [11].

В свою очередь, психолог Манро говорит о том, что для американцев характерны более высокие показатели внутреннего локуса контроля, чем для представителей Замбии и Зимбабве. На основании результатов обзора различных кросс-культурных исследований он приходит к выводу, что североамериканцы характеризуются более высоким уровнем внутреннего локуса контроля, чем афроамериканцы [11].

Кросс-культурные исследования подтверждают культурные различия, касающиеся также и самооценки. В частности, Вуд, Хиллман и Савиловский в ходе сравнительных исследований самооценки у американских и индийских подростков зафиксировали значительно более высокие показатели самооценки среди американцев [11].

В ходе исследований Рэдфорда и его коллег, сравнивавших уровень самооценки, связанный с процессами принятия решения, у австралийских и японских студентов, были получены результаты, свидетельствующие о более высоком уровне самооценки среди австралийцев [11].

Полученные результаты позволяют предположить, что самооценка связана с таким феноменом, как индивидуализм, а не является характерной чертой, присущей лишь американской культуре.

Исследователи Тафароди и Свэнн решили проверить гипотезу «культурного компромисса» с участием китайских и американских студентов. Они предположили, что культуры с высоким уровнем коллективизма способствуют развитию у представителей данного типа культур глобальной самооценки, которая отражается в присущей им тенденции оценивать себя «как природное целое», - в соответствии с тем, что человек представляет собой по своему характеру, а не по тому, чего он сумел достичь в жизни. Исследования подтвердили выдвинутую авторами гипотезу; полученные ими результаты говорят о том, что китайцы более склонны оценивать себя в соответствии с чертами своего характера, а не со своими достижениями, в отличие от американцев. Эти результаты подтверждают мысль о том, что самооценка, вероятно, представляет собой комплексный показатель, развитие отдельных аспектов которого может поощряться, либо напротив, встречать сопротивление в условиях той или иной культурной среды [11].

Также можно отметить и то, что в течение нескольких последних десятилетий личностный опросник Айзенка был стандартизирован и использован в большом количестве исследований, проводимых на материале различных культур, включая его использование в Нигерии, Японии, Греции, Югославии, Бразилии, Франции и других странах. Модификация ЛОА для детей была использована в исследованиях, проводимых в Испании, Новой Зеландии, Венгрии, Японии и др. [6].

В ходе сравнительных исследований, включающих тестирование взрослых и детей, проведенных Айзенком и Чаном в Великобритании и Гонконге, было обнаружено, что среди взрослых жителей Гонконга отмечен более высокий уровень психотизма и социальной адаптации и более низкий уровень экстраверсии, чем среди взрослых жителей Великобритании. Для детей из Гонконга характерен более высокий уровень по шкале социальной адаптации и более низкий - по шкале экстраверсии и нейротизма, чем для британских детей. Айзенк и его коллеги также обнаружили различия по результатам тестирования между взрослыми жителями Великобритании и Румынии, между детьми из Дании и Великобритании, а также Ирана и Великобритании и Египта и Великобритании [6].

Исходя из вышеизложенного, кросс-культурные исследования не только проверяют сходства и различия в поведении, тем самым объясняя наши знания о людях; они также проверяют возможные недостатки наших традиционных знаний путем изучения людей из различных культур.

Гипотезы, которые формируются при проведении кросскультурных исследований, выражают причинно-следственные отношения между культурными факторами и психическими особенностями.

Культурные факторы считаются причиной различия психических свойств индивидуумов, принадлежащих к разным культурам.

Однако классические кросс-культурные исследования проводятся в рамках парадигм: «культура - причина, психические особенности - следствие»[7].

Кросс-культурное исследование проводится для сопоставления поведения индивидов, выросших в разных социокультурных условиях [7].

Предметом кросскультурных исследований являются особенности психики людей с точки зрения их детерминации социокультурными факторами, специфичными для каждой из сравниваемых этнокультурных общностей.

Целью данной работы явилось изучение психологических детерминант и структурно - содержательных особенностей развития психического здоровья студентов вуза.

Методологическую основу составили: теоретический анализ научной литературы; диагностические методы сбора материала и методы статистической обработки полученных данных исследования.

При проведении исследования нами использовались 5 методик для измерения особенностей поведения людей, принадлежащих к разным культурам: тесты С. Мадди, Н.В. Паниной, Р.А. Березовской, Д.А. Леонтьева и Л.В.Куликова [8-10,13,15].

Респонденты исследования были представлены двумя группами студентов по 30 человек: Приамурского государственного университета имени Шолом-Алейхема (ПГУ) и израильских вузов и иешив (ИВ).

Мы остановимся на подробном рассмотрении результатов двух методик (Березовской Р.А. и Леонтьева Д.А.):

1) Опросник «Отношение к здоровью» (автор Р. А. Березовская). Эмпирически фиксируемыми критериями степени адекватности-неадекватности отношения человека к своему здоровью служат:

- на когнитивном уровне; на поведенческом уровне; на эмоциональном уровне; на ценностно-мотивационном уровне.

Таблица 1. Показатели отношения к здоровью у израильских и российских студентов

Респонденты	Показатели отношения к здоровью					
	Высокий		Средний		Низкий	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
	<i>Когнитивная сфера</i>					
Израильские	19	46,7	4	46,7	7	6,6

студенты						
Российские студенты	20	66,6	10	33,3	0	0,0
	Эмоциональная					
Израильские студенты	15	50,0	7	6,6	8	26,6
Российские студенты	10	33,3	20	66,6	0	0,0
	Поведенческая					
Израильские студенты	12	40,0	10	33,3	8	26,6
Российские студенты	1	3,3	14	46,6	15	50,0
	Ценностно-мотивационная					
Израильские студенты	14	46,6	8	26,6	8	26,6
Российские студенты	22	73,3	8	26,6	0	0,0

На когнитивном уровне, отражая степень осведомленности или компетентности человека в сфере здоровья, знание основных факторов риска и антириска, понимание роли здоровья в обеспечении активной и продолжительной жизни российские студенты показали большую степень осведомленности и заинтересованности 66,6% против 46,7% у израильских студентов.

Однако, уже на уровне поведенческом, где отражается степень соответствия действий и поступков человека требованиям здорового образа жизни израильтяне показали заметное превосходство в виде 40% против 3,3 % россиян, что свидетельствует о том, что израильтяне больше реально действуют по ведению ЗОЖ, нежели россияне.

Эмоциональный уровень определяет оптимальный уровень тревожности по отношению к здоровью, умение наслаждаться состоянием здоровья и радоваться ему, так согласно ответам респондентов, у израильских студентов уровень тревожности относительно своего здоровья составляет 50%, а у российских – всего 33,3%. В настоящее время данный высокий уровень тревожности можно связать с неблагоприятной обстановкой, вызванной ковид, тем более, что сейчас страна снова находится на карантине.

В данном исследовании нельзя не отметить и ценностно-мотивационный уровень, отражающий высокую значимость здоровья в индивидуальной иерархии ценностей (особенно терминальных), степень сформированности мотивации на сохранение и укрепление здоровья. Так, в нашем исследовании это составило 73,3% у российских студентов, против 46,6% у израильских. Данный факт свидетельствует о том, что здоровье в

иерархии ценностей занимает главенствующую позицию в России, а в Израиле это соотнесено на более низкие ступени.

Представления студентов о содержании понятия «здоровье» выявлялись посредством контент-анализа ответов на вопрос «Как бы вы в нескольких словах (или одной фразой) определили, что такое здоровье?». Данные контент-анализа понятия «здоровье» представлены в таблице 2.

Таблица 2. Интерпретация содержания понятия «здоровье» испытуемыми

Характеристика «здоровья»	Частота встречаемости в ответах студентов ПГУ	%	Частота встречаемости в ответах студентов ИВ	%
Хорошее самочувствие	8	26,6	6	20,0
Оптимизм	1	3,3	1	3,3
Жизнерадостность	2	6,6	1	3,3
Гармония	1	3,3	2	6,6
Отсутствие физической боли	4	13,3	8	26,6
Способность легко двигаться и заниматься спортом	2	6,6	1	3,3
Самая важная часть жизни	12	40,0	11	36,6

Анализ данных позволил выявить следующие основные тенденции:

- большинством опрошенных студентов обоих вузов (26,6% студентов ПГУ, 20 % студентов израильских вузов далее - ИВ) здоровье понимается как некое комфортное состояние, характеризующееся хорошим самочувствием;
- часть респондентов (13,3% студентов ПГУ и 26,6% студентов ИВ) связывают понятие «здоровье» исключительно с нормальной работой организма, отсутствием заболеваний и физической боли в целом и «способностью легко двигаться и заниматься спортом» (6,6% студентов ПГУ и 3,3% студентов ИВ);
- определяя психологическое здоровье человека, испытуемые акцентируют такие понятия как «оптимизм» и «жизнерадостность» (10% студентов ПГУ и 6,6% студентов ИВ), «гармония» (3,3% студентов ПГУ и 6,6% студентов ИВ);
- и наконец «здоровье как самую важную часть жизни» отметили 40% студентов ПГУ и 36,6% ИВ.

2) Тест «Смыслоразностные ориентации» Д. А. Леонтьева позволил нам оценить «источник» смысла жизни, который может быть найден человеком либо в будущем (цели), либо в настоящем (процесс) или прошлом (результат), либо во всех трех составляющих жизни.

Таблица 3. Показатели смыслоразностных ориентаций у израильских и русских студентов

Респонденты	Показатели смыслоразностных ориентаций (СЖО)					
	Высокий		Средний		Низкий	
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%
	<i>Цели в жизни</i>					
Израильские студенты	19	46,7	4	13,3	7	6,6
Российские студенты	20	66,6	10	33,3	0	0,0
	<i>Процесс жизни</i>					
Израильские студенты	13	43,3	0	0,0	17	56,6
Российские студенты	17	56,6	1	3,3	12	40,0
	<i>Результативность жизни</i>					
Израильские студенты	17	56,6	0	0,0	13	43,3
Российские студенты	19	63,3	2	6,6	9	30,0
	<i>Локус контроля — Я</i>					
Израильские студенты	23	76,6	0	0,0	7	6,6
Российские студенты	21	70,0	0	0,0	9	30,0
	<i>Локус контроля — жизнь</i>					
Израильские студенты	18	60,0	0	0,0	12	40,0
Российские студенты	19	63,3	0	0,0	11	36,6
	<i>Осмысленность жизни - ОЖ</i>					
Израильские студенты	18	60,0	0	0,0	12	40,0
Российские студенты	15	50,0	2	6,6	13	43,3

Баллы по шкале «Цели в жизни» показали высокий уровень у российских студентов – 66,6 %, против 46,7% у израильских студентов, что характеризует наличие в жизни испытуемых целей в будущем, которые

придают жизни осмысленность, направленность и временную перспективу. Низкие баллы по этой шкале даже при общем высоком уровне осмысленности жизни (ОЖ): 60% у израильтян и 50% у россиян, присущи людям, живущим сегодняшним или вчерашним днем.

Показатели **шкалы «Процесс жизни»** 56,6 % у российских студентов и 43,3 % у израильских свидетельствует о том, воспринимает ли испытуемый сам процесс своей жизни как интересный, эмоционально насыщенный и наполненный смыслом. Высокие баллы по этой шкале характеризуют человека - гедониста, живущего сегодняшним днем. Низкие баллы по этой шкале – признак неудовлетворенности своей жизнью в настоящем; при этом, однако, ей могут придавать полноценный смысл воспоминания о прошлом или нацеленность на будущее.

Шкала «Результативность жизни» отражает оценку пройденного отрезка жизни, ощущение того, насколько продуктивна и осмысленна была прожитая ее часть.

У наших респондентов это составило: 56,6 % у израильских студентов и 63,3 % у российских. В целом, студенты удовлетворены продуктивностью прожитого отрезка своей жизни и самореализацией.

Шкала «Локус контроля – Я (Я – хозяин жизни)» показала довольно высокие баллы - 76,6 % у израильских студентов и 70% у российских, что свидетельствует о том, что студенты имеют представление о себе как о сильной личности, обладающей достаточной свободой выбора, чтобы построить свою жизнь в соответствии со своими целями и задачами, и представлениями о ее смысле.

И наконец, **шкала «Локус контроля – жизнь»** или управляемость жизни. Здесь также необходимо отметить также высокие баллы у обеих групп испытуемых: 63,3% - у россиян и 60% - у израильтян. Данный факт свидетельствует о том, что в целом, студенты контролируют свою жизнь, свободно принимают решения и воплощают их в жизнь, а не бесцельно плывут по течению.

На основании результатов исследования нами были определены основные условия профилактики нарушений и развития психологического здоровья студентов и в дальнейшем будут даны рекомендации вузам по психологическому обеспечению образовательного процесса студентов.

Библиографический список

1. Айварова Н.Г. Факторы психологического здоровья молодежи // Вестник Югорского государственного университета. 2017. № 1. URL: <https://www.ugrasu.ru/science-and-innovations/science/bulletin-of-YuSU/> (дата обращения: 15.07.2020).
2. Андреева Г. М. Социальная психология. М.: Аспект-Пресс, 2008. 82 с.
3. Барканова О.В. Теоретические основы и психологическая диагностика здоровья личности. Красноярск, 2014. 110 с.
4. Вердербер Р. Психология общения. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2013. 318 с.

5. Берри Д. В., Пуртинга А. Х., Сигалл М. Х., Дасен П. Р.. Кросс-культурная психология. М.: Гардарики, 2019. 250 с.
6. Кочетков В.В. Психология межкультурных различий: Учебное пособие. М.: Персей, 2012. 386 с.
7. Куликов Л.В. Психология настроения. СПб.: Изд-во СПбГУ, 1997. 225 с.
8. Лебон Г. Психология народов и масс. СПб: Макет, 2005. 480с.
9. Леонтьев Д.А., Рассказова Е.И. Тест жизнестойкости. М.: Смысл, 2006. 63 с.
10. Мандель Б. Р. Этнопсихология. М.: Наука, 2014. 320 с.
11. Никифоров Г.С. Психология здоровья. СПб.: Речь, 2012. 256 с.