

**Проблемы осуществления контроля, за нахождением подозреваемого (обвиняемого) и соблюдением наложенного судом ограничения на его общение с определенными лицами**

*Толкунов Константин Вячеславович*

*Дальневосточный филиал ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия»*

*Студент*

*Федорин Виктор Павлович*

*Дальневосточный филиал ФГБОУ «Российский государственный университет правосудия»*

*Доцент кафедры уголовного процесса*

**Аннотация**

В статье автор рассматривает вопросы процессуального регулирования и осуществления контроля за подозреваемым и обвиняемым, в отношении которого суд установил меру пресечения в виде запретов находиться в определенном месте или общаться с определенными лицами. Автор выявляет ряд проблем правового регулирования, которые сегодня не позволяют осуществлять такой контроль, и вносит предложения, которые могут быть взяты за основу при дальнейшем совершенствовании положений действующего законодательства в этой части.

**Ключевые слова:** ограничение на общение, правовое урегулирование

**Problems of monitoring the location of the suspect (accused) and compliance with the restrictions imposed by the court on his communication with certain persons**

*Tolkunov Konstantin Vyacheslavovich*

*Far Eastern Branch of Russian State University of Justice*

*Student*

*Fedorin Viktor Pavlovich*

*Far Eastern Branch of Russian State University of Justice*

*Associate professor*

**Abstract**

In the article the author considers the issues of procedural regulation and control over the suspect and accused in respect of whom the court has established a measure of restraint in the form of prohibitions to stay in a certain place or communicate with certain persons. The author identifies a number of problems of legal regulation that currently do not allow such control, and makes suggestions

that can be taken as a basis for further improvement of the current legislation in this part.

**Keywords:** restriction on communication, legal settlement

В 2018 году Федеральным законом от 18.04.2018 года № 72-ФЗ[1] законодатель в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации[2] (УПК РФ) ввел ст. 105.1, где предусмотрел, в том числе и такую меру пресечения, как запрет в виде общения с определенными лицами.

В пояснительной записке к законопроекту о введении в действие ст. 105.1 УПК РФ разработчики отметили, что такая мера пресечения призвана обеспечить экономию бюджетных средств, что связано с содержанием обвиняемых и подозреваемых под стражей, поможет повысить в целом эффективность уголовного преследования, а также даст возможность в полном объеме учесть нормы международного права и тем самым снижать репутационные потери России на международном пространстве. Кроме того, исходя из замысла законодателя введение запрета определенных действий должно стать альтернативой содержания лиц под стражей, что в целом указывает на гуманизацию уголовного закона.

По решению суда такая мера пресечения может быть избрана в качестве основной меры или в качестве дополнительного запрета и ограничения, в одном ряду с домашним арестом либо залогом.

Для применения такой меры пресечения суд должен вынести соответствующее постановление с указанием конкретных условий исполнения данной меры пресечения, например, адрес жилого помещения район, населенный пункт, с которыми запрет прямо связан, данные о расстоянии, ближе которого запрещено приближаться к определенным лицам или объектам и с которыми запрещено общаться, а также срок, на который применяется конкретный запрет и способы связи со следователем или дознавателем и контролирующими органами.

При этом что касается запрета в виде общения с определенными лицами, он не может судом распространяться на общение подозреваемого или обвиняемого со следователем и дознавателем. Кроме этого, подозреваемый или обвиняемый не может ограничиваться в праве использования телефонной связи для вызова скорой помощи, правоохранительных органов, аварийных и спасательных служб. Следовательно, можно сделать вывод, что запрет на общение с такими службами обвиняемого или подозреваемого также не допустим.

Для исполнения указанных запретов был разработан и принят совместный Приказ Министерства юстиции РФ, МВД РФ, Следственного комитета РФ, ФСБ России и Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков от 11.02.2016 г. №26/67/13/105/56[3]. В то же время данный приказ посвящён в большей части такой мере пресечения, как домашний арест и не содержит положений, которые прямо относились бы к запрету общения с определенными лицами. Анализ данного документа позволяет

выделить основные средства контроля за исполнением наложенных судом ограничений, а именно:

- средства персонального контроля, к примеру, браслет, электронные, мобильные и стационарные устройства, ретрансляторы и трекеры;
- устройства, позволяющие обеспечивать аудиовизуальный контроль;
- технические средства и устройства региональных информационных центров, а именно: серверы, мониторы, стационарные и мобильные пульта мониторинга.

В то же время не совсем ясно, какие именно средства контроля и каким образом должны применяться при установлении запрета общения с иными лицами. Безусловно, что ни браслет, ни трекеры, ни монитор в этом вопросе полезными не будут, поскольку при их помощи невозможно установить, с кем, когда и в каком месте лицо общалось. При помощи таких средств есть возможность следить исключительно за передвижениями подозреваемого или обвиняемого, но не за кругом его общения. В большей мере в этом вопросе могут помочь средства, позволяющие, например, прослушивать телефонную линию, однако и это не дает полной гарантии, что лицо не будет общаться с лицами, с которыми ему общение запрещено с иных телефонных номеров, к примеру, лиц, которые с ним проживают.

Следует обратить внимание и на такую проблему, что не всегда суды при установлении рассматриваемой меры пресечения в мотивировочной либо резолютивной части прямо устанавливают круг лиц, с которыми лицу запрещается общаться. Встает вопрос, а должно ли именно постановление суда содержать круг таких лиц. Следовательно, исходя из положений ст. 105.1 УПК РФ и с практической точки зрения, а также суд обязаны указать на таких лиц в принимаемом решении, так как лицо не просто должно знать о своем статусе в процессе, но и быть осведомлено о статусе лиц, с которыми ему запрещается общаться, а это даст возможность в дальнейшем осуществить контроль за исполнением данного запрета.

Так, в одном из дел, суд при продлении срока домашнего ареста пришел к выводу, что есть возможность смягчить лицу меру пресечения и назначить запрет определенных действий в виде ограничения на общение с лицами, которые проходят по делу в качестве свидетелей[4]. Однако в решении суд не указал конкретных лиц, с которыми запрещено общаться, а обвиняемый не всегда может знать о статусе всех лиц, принимающих участие в уголовном деле. Тем самым, если подозреваемый либо обвиняемый и будет общаться со свидетелем, то вряд ли это можно будет назвать нарушением запрета, так как прямо на лиц, с которыми запрещено общаться, в решении суда не указано.

Кроме того, в ходе производства по уголовному делу круг лиц постоянно может изменяться, свидетелями могут становиться подозреваемые или вовсе исключаться из круга свидетелей или подозреваемых, тем самым и запрет на общение с ними будет становиться не актуальным или, наоборот, в деле могут появляться новые лица. Следовательно, неизбежен вопрос: как тогда в этом случае исполнять судебное решение? Получается, что

исполнено оно должно быть только в отношении круга лиц, установленного ранее, а на остальных лиц такой запрет распространен не будет, следовательно, подозреваемый или обвиняемый может вполне свободно оказывать на них определенное давление в процессе общения.

В одном из дел суд применил меру пресечения в виде запрета определенных действий, а именно: без разрешения следователя общаться с участниками уголовного судопроизводства, за исключением защитника, близких родственников, лиц, которые оказывают медицинскую помощь, с правоохранительными органами и аварийно-спасательными службами[5]. Тем самым суд сделал попытку конкретизировать круг субъектов, с кем запрещено общаться обвиняемому, хотя четкого указания с конкретными фамилиями решение суда не содержит.

В другом деле суд пошел дальше и при установлении запрета общаться с лицами, которые проходят по уголовному делу в качестве подозреваемых и свидетелей, привел их конкретные личные данные, при этом установил обязанность следствия довести конкретный перечень лиц до обвиняемого под расписку[6].

Последнее решение суда видится более правильным, однако, для того чтобы привести к единообразию практику применения запрета общения с определенными лицами, в ст. 105.1 УПК РФ следует четко установить обязанность суда указывать в своем решении на конкретных лиц, с кем запрещается общаться подозреваемому или обвиняемому, установить обязанность знакомить с таким списком под расписку и дать право суду на любом этапе уголовного судопроизводства вносить в этот список изменения.

В то же время это никак не решает проблемы осуществления контроля за подозреваемыми и обвиняемыми, которым запрещено общаться с определенными лицами. Такое общение может быть зафиксировано либо случайно, либо кто-то из лиц, с которыми запрещено общаться, прямо заявит о том, что лицом был нарушен запрет. Следовательно, необходим поиск новых путей такого контроля.

На наш взгляд, гораздо проще контролировать лицо, когда ему назначается домашний арест и дополнительно мера пресечения в виде запрета определенных действий, в нашем случае - запрета общаться с определенными лицами. В такой ситуации в отношении подозреваемого либо обвиняемого есть возможность применить широкий спектр средств слежения - от браслета до прослушивания телефонных линий, что в совокупности и может позволить обеспечить соблюдение установленных судом запретов.

Следовательно, по нашему мнению, применение меры пресечения в виде запрета общаться с определенными лицами следует использовать исключительно в совокупности с такой мерой пресечения, как домашний арест с соответствующими контрольными процедурами, в противном случае, представляется, что проконтролировать исполнение такого запрета вряд ли возможно. Кроме того, следует установить правило, в соответствии с которым разрешить органам предварительного расследования осуществлять прослушивание телефонных линий как самого обвиняемого и

подозреваемого, так и лиц, которые с ним проживают, с уведомлением их об этом. И хотя в этом случае определенным образом будут нарушены права и законные интересы таких лиц, только данный способ, по нашему убеждению, даст возможность в большей степени проконтролировать исполнение установленного запрета.

Помимо этого, назначать в таком случае надлежит и запрет на использование средств связи и сеть «Интернет», так как именно при помощи данных средств может осуществляться общение с лицами, в отношении которых подозреваемому или обвиняемому наложен запрет на общение.

Что касается контроля за местом нахождения подозреваемого или обвиняемого, в этом случае может налагаться запрет в виде выхода в определенный период времени за пределы жилого помещения или запрет на нахождение в определенных местах или ближе определенного расстояния до того либо иного объекта или запрет на посещение определенных мероприятий и участие в них.

Представляется, что в данном случае проконтролировать передвижение лица можно исключительно при помощи применения в его отношении средства персонального контроля, к примеру, электронный браслет, совместно с мобильным либо стационарным контрольным устройством. Применение таких устройств сегодня довольно полно урегулировано на законодательном уровне и в дополнительном совершенствовании, по нашему мнению, данная процедура не нуждается.

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

Проведенный анализ показал недостаточное совершенство законодательства в части запрета общения с определенными лицами. Выявленные проблемы осуществления контроля за таким запретом дает нам основания предложить следующие пути совершенствования действующего законодательства:

1. В ст. 105.1 УПК РФ прямо установить, что запрет в виде общения с определенными лицами может применяться исключительно в совокупности с такой мерой пресечения, как домашний арест и запрет пользоваться средствами связи и сетью «Интернет».

2. В п. 7 ст. 105.1 УПК РФ закрепить, что в постановлении суда об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий следует указывать, в том числе и перечень лиц, с которыми подозреваемому или обвиняемому запрещено общаться и знакомить обвиняемого или подозреваемого с данным списком под расписку. Одновременно, следует позволить судам в любой момент уголовного судопроизводства вносить в данный список изменения, если объективно в деле появляются новые лица, в отношении которых необходимо установить рассматриваемый запрет.

3. В Приказ Минюста России N 26, МВД России N 67, СК России N 13, ФСБ России N 105, ФСКН России N 56 от 11.02.2016 целесообразно внести изменения и предусмотреть порядок осуществления контроля за

соблюдением наложенных судом запретов отдельно для каждого запрета, предусмотренного ст. 105.1 УПК РФ.

### **Библиографический список**

1. Федеральный закон от 18.04.2018 N 72-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определенных действий, залога и домашнего ареста». // Собрание законодательства РФ. 2018. - № 17. - Ст. 2421.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020). // Собрание законодательства РФ. - 2001. - № 52. - Ст. 4921.
3. Приказ Минюста России N 26, МВД России N 67, СК России N 13, ФСБ России N 105, ФСКН России N 56 от 11.02.2016 «Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.03.2016 N 41497). // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения 24.05.2020).
4. Апелляционное постановление Мурманского областного суда от 9 марта 2017 г. по делу № 22К-332/2017. // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 23.05.2020).
5. Апелляционное постановление Пермского краевого суда от 19 июня 2019 г. по делу № 22К-3880/2019. // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 23.05.2020).
6. Постановление Брянского областного суда от 26 апреля 2019 г. по делу № 22-604/2019. // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения 23.05.2020).