

Защита вещных прав и права собственности на недвижимое имущество

Еремин Дмитрий Борисович

Хабаровский государственный университет экономики и права

студент

Научный руководитель: Дерюга Николай Николаевич, д.ю.н., профессор,

Хабаровский государственный университет экономики и права

Аннотация

Работа посвящена правовому регулированию общественных отношений по вопросам недвижимого имущества, обусловленную особыми свойствами этого имущества, анализ законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: право собственности на недвижимое имущество, признание права собственности на недвижимое имущество, защита права собственности на недвижимое имущество, судебная практика.

Protection of property rights and property rights on immovable property

Eremin Dmitry Borisovich

Khabarovsk State University of Economics and Law

student

Abstract

The work is devoted to the legal regulation of public relations on real estate, due to the special properties of this property, the analysis of legislation and law enforcement practice.

Keywords: property right to immovable property, recognition of the property right to immovable property, protection of the property right to immovable property, judicial practice.

Вопросы имущественного права традиционно рассматривались в качестве одной из областей регулирования, где национальное право имеет особое влияние. Идентификация собственности как отличительного элемента правовой системы национальных государств превращает сферу имущественного права в сферу регулирования, которая характеризуется серьезным сопротивлением любому процессу гармонизации права как на региональном, так и на международном уровнях. В то же время институт собственности (который, с точки зрения права собственности, является общей ценностью для всех западных правовых систем) привел к постепенному формированию международного права собственности [11, с. 488].

Одним из важнейших источников международного права собственности является Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, которая в статье 1 Протокола 1 гарантирует право на мирное пользование собственностью.

Еще в 1789 году французская декларация прав человека и гражданина в статье 17 закрепила собственность как "неприкосновенное и священное право" и указала на невозможность ее лишения, кроме как "в случае явной общественной необходимости, установленной законом и подлежащей справедливой и предварительной компенсации"[8, с. 118].

В 1948 году на всеобщем уровне права собственности были провозглашены во Всеобщей декларации прав человека. В частности, было заявлено, что каждый человек имеет право владеть имуществом как индивидуально, так и совместно с другими. И никто не должен быть произвольно лишен своей собственности[6, с. 396].

Статья 1 Протокола 1 к Европейской конвенции по правам человека предусматривает, что каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права. Предыдущие положения не умаляют права государства обеспечивать исполнение таких законов, какие ему представляются необходимыми для осуществления контроля за использованием собственности в соответствии с общими интересами или для обеспечения уплаты налогов или других сборов, или штрафов [«Конвенция о защите прав человека и основных свобод» (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). URL: <https://legalacts.ru/doc/konventsija-o-zashchite-prav-cheloveka-i-osnovnykh/> (дата посещения: 21.09.2019).].

Взаимосвязь между правами человека и собственностью подчеркивает двойственное измерение собственности, которая, будучи универсальным понятием, может менять свою форму в зависимости от конкретного правового контекста, в котором она функционирует. Эта особенность собственности, по мнению Л. Вагни, прослеживается в разной степени во всех правовых явлениях, поскольку право есть всеобщий опыт, но в то же время имеет относительный характер [13, с. 62].

Закон наделяет собственника не только объемом этих полномочий, но и возлагает на него бремя содержания принадлежащей ему вещи и возлагает на него риск случайной гибели или случайного повреждения имущества, если иное не предусмотрено законом или договором[7, С. 73].

Защита права собственности - это применение к лицу, нарушающему право собственности или препятствующему его осуществлению, неблагоприятных мер, установленных законом (способов гражданско-

правовой защиты). Она является составной частью более широкого понятия "защита имущественных прав", которое также включает нормы, закрепляющие право собственности на материальные блага за определенными субъектами реализации имущественных прав[7,с. 35].

Отличительной особенностью вещных прав на недвижимое имущество является наличие специальных механизмов их закрепления и защиты.

В соответствии с частью 1 статьи 131 Гражданского кодекса Российской Федерации право собственности и иные имущественные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в Едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимое имущество и сделок с ним. Регистрации подлежат: право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления, право пожизненного наследуемого владения, право постоянного пользования, ипотека, сервитуты и другие права.

Таким образом, право собственности на недвижимое имущество возникает не с момента заключения договора о приобретении вещи, как во многих других случаях, а с момента государственной регистрации права собственности.

С усложнением системы гражданско-правовых отношений все большую актуальность приобретает вопрос грамотной защиты прав собственности на недвижимое имущество в условиях рыночной экономики. Специфика правового режима недвижимости оказывает существенное влияние на выбор способов защиты нарушенных прав.

– Наиболее распространенными способами защиты права собственности на недвижимое имущество являются вещно-правовые. Это объясняется следующим:

– с помощью имущественного иска право собственности защищено в полном объеме от посягательств любых третьих лиц;

– объектом вещно-правового иска может быть только индивидуально определенная вещь, каковой всегда является недвижимость.

Тезис о признании права универсальным гражданско-правовым способом защиты, распространяющимся на имущественные и обязательственные отношения, крайне сомнителен. Вступление в правоотношение обязательств подразумевает удовлетворение процентов за счет действий обязанного лица. Соответственно, способ защиты должен быть таким, который побуждает к действию и тем самым восстанавливает нарушенное право. В этом отношении если не закон, то уж точно практика, оставляет ему не столько простор для пространства, определяя пределы и в отношении того вида права, который может быть установлен, и в отношении тех условий, которые должны быть соблюдены для положительного исхода дела [9, с. 40].

Основанием для возникновения права собственности может быть обязательство. Однако, если при приобретении права собственности

обнаруживается противодействие контрагента, то уполномоченное лицо должно прибегнуть к договорным средствам правовой защиты, таким как: обязательство по передаче вещи, осуществление государственной регистрации договора и (или) передача права собственности и так далее. Кроме того, обязательственное правоотношение направлено на приобретение права собственности, и все те специальные способы защиты, о которых говорилось выше, "служат" этому желанию. Иск о признании права собственности направлен на совершенно иное-признание того, что уже есть, а не того, что сторона хотела бы получить. Все эти обстоятельства в совокупности порождают распространение иска о признании права собственности вещным правом.

Иск о признании права собственности на недвижимое имущество является самостоятельным вещно-правовым способом защиты. Этот вывод вытекает из сопоставления иска с виндикационными и негаторными требованиями и обусловлен, прежде всего, государственной регистрацией прав на недвижимое имущество и сделок с ним.

Как известно, все нарушения прав собственника можно условно разделить на две группы:

- 1) связанные с лишением владения;
- 2) не связанные с лишением владения.

Нарушения первого рода устраняются виндикационным иском, второго – негаторным. Оба иска должны быть предъявлены владельцами.

Однако если перенести эти общие правила на случаи нарушения прав собственников недвижимости, то получается, что они всегда эффективны. Дело в том, что отношения, связанные с недвижимостью, имеют особенность, связанную с государственной регистрацией прав. Именно государственная регистрация подтверждает существование права и определяет момент его возникновения. Используя его, злоумышленники не только завладевают имуществом, но и нередко делают так, что запись о правах на недвижимость была изменена и владелец потерял свое право собственности. В этом случае отсутствует возможность применения классических имущественных средств правовой защиты, по крайней мере они должны сопровождаться обоснованием права собственности на недвижимое имущество.

Следует отметить, что предъявление виндикационного иска не всегда обязательно должно сопровождаться иском о признании права собственности и истец может ограничиться взысканием недвижимого имущества из чужого незаконного владения, в том числе обоснованием права собственности в предмете доказывания, и такое требование должно преодолевать зарегистрированное право собственности. В то же время, это теоретически верное и практически обоснованное сочетание иска о виндикации и признании права собственности на недвижимое имущество.

Кроме того, никто не вправе запретить первоначальному собственнику предъявлять иск о признании права собственности вместе с иском о виндикации, и он должен быть рассмотрен по существу.

Предложение объединить требования о признании права собственности и взыскании имущества из незаконного владения других лиц, а также оценка требования о признании права в качестве "предварительного" требования не должны вызывать путаницы или вывода об отсутствии его самостоятельности. Например, иск о недействительности оспариваемой сделки всегда сопровождает иск о применении последствий недействительности сделки, и никто не сомневается, что оба они являются самостоятельными способами защиты.

Нет оснований полагать, что иск о признании права собственности на недвижимое имущество является своего рода разновидностью негаторного иска. Иск о признании права собственности направлен на отказ ответчику в праве собственности и его присвоение истцом. Негаторное требование направлено на устранение препятствий фактического характера, совершенных в форме действия или бездействия. Мнение о том, что некомпенсационное требование может распространяться на нарушения, связанные с воспрепятствованием осуществлению полномочий приказа, и таким образом поглощать требование о признании права собственности, неверно. Распоряжение имуществом-всегда законное действие, за исключением, пожалуй, частных и очень редких случаев, связанных с фактическими действиями-такими, как уничтожение имущества. Негаторный иск устраняет фактические препятствия, следовательно, защита полномочия распоряжения негаторным иском маловероятна.

Так, иск о признании права собственности на недвижимое имущество либо создает предпосылки для применения иных вещно-правовых методов защиты, либо применяется самостоятельно, что связано с особенностью оборота недвижимого имущества. В качестве самостоятельного способа защиты иск о признании права собственности применяется в том случае, когда права на недвижимое имущество перешли к другому лицу, а первоначальный собственник сохранил владение вещью. В этом случае виндикация невозможна, так как владение не утрачено, а Негаторный иск неприменимо, так как реальный владелец фактически не стеснен в пользовании и владении. Здесь, как и в других случаях, целью предъявленного нам иска является преодоление зарегистрированного права на недвижимое имущество. Как самостоятельное имеется иск о признании права собственности на самовольную постройку, признании права собственности в силу срока давности, признании права отсутствующим и в других случаях.

Иск о признании права собственности на недвижимое имущество является гражданско-правовым способом защиты, направленным на подтверждение (утверждение) судом права собственности, возникшего ранее и имеющегося на момент обращения в суд, в котором отказано другими лицами. Отказ (непризнание) в праве собственности должен быть таким, чтобы он препятствовал первоначальному владельцу в осуществлении его прав. В случае с недвижимостью простого отрицания недостаточно. Необходимо, чтобы между истцом и ответчиком возник спор о праве

собственности на правовой титул. Исключение составляет иск о признании права собственности на недвижимое имущество отсутствующим. Предъявление иска о признании права собственности в целях предотвращения спора недопустимо.

Мы не указываем в определении иска о внедоговорном характере иска о признании права собственности, поскольку это характерно для всех реально-правовых способов защиты. В то же время, поскольку право собственности может возникать в силу оригинальных и производных методов, изучение оснований права собственности, в том числе обязательств, допустимо и оправдано.

Как правило, понятие иска о признании права собственности включает указание на его направленность на подтверждение возникшего права. Вывод о происхождении права собственности должен основываться на наличии достаточного набора обстоятельств объективной действительности, предусмотренных законом для возникновения этого права. В некоторых случаях иск о признании права собственности направлен не на подтверждение права, а наоборот, на его преодоление. Чаще всего это происходит в спорах, касающихся недвижимости.

Требования о признании права собственности могут быть направлены на приобретение прав. К ним относятся признание права собственности на самовольную постройку (статья 222 ГК РФ) и признание права муниципальной собственности на бесхозную недвижимую вещь (ст. 225 ГК РФ).

Таким образом, иск о признании права собственности может иметь три свойства:

- 1) заявление о праве собственности;
- 2) преодоление зарегистрированного права собственности;
- 3) присвоение имущественных прав. Наличие "уместности" рассматриваемого требования не должно приводить к выводу о том, что оно является не средством правовой защиты, а способом приобретения права собственности.

Это мнение не соответствует ни научной доктрине, ни закону. Решение в случае признания права собственности является ретроспективным. Это означает, что в случае положительного исхода для истца следует исходить из того, что право собственности не прекратилось. Есть мнение, что нужно искать особую форму его существования в этот период – "падение закона", "приостановление действия закона", но мы эту идею не поддерживаем.

Признание права собственности возможно только в судебном порядке, особенно если предметом спора является недвижимость. Этот вывод основан на том, что права на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации. В свою очередь, государственная регистрация права может быть оспорена только в судебном порядке. В этом случае иск о признании права собственности на недвижимое имущество является тем же иском, направленным на преодоление зарегистрированного права. Таким образом, его рассмотрение возможно только судом. Действующее законодательство

позволяет разрешать споры о недвижимости в Арбитражном суде и это положение не вызывает у нас споров.

Иск о признании права собственности имеет три характерных признака:

- 1) наличие спора о праве;
- 2) существование вещи в натуре;
- 3) нахождение имущества во владении управомоченного лица.

Спор о праве имеет место тогда, когда нарушитель выступает против своего частного права (интереса) в отношении вещи. Подача иска в суд в обход специальных процедур или по причине собственного неправомерного поведения свидетельствует об отсутствии спора и должна привести к отказу в удовлетворении иска. При отсутствии спора о праве, право собственности на недвижимое имущество может быть подтверждено в порядке особого производства путем установления факта владения имуществом на праве собственности.

Существование вещей в природе является необходимым условием для признания права собственности, так как право собственности не может существовать без вещей-объекта материального мира. Кроме того, отсутствующая вещь не может быть объектом интереса и их столкновения, и, следовательно, в отношении нее не возникает спора о праве.

Анализ законодательства и правоприменительной практики показывает, что в настоящее время можно выделить особенности применения виндикационного иска:

- истец имеет право собственности или иное вещное право на спорную вещь;
- строго индивидуальная направленность требования (требование предъявляется лицу, у которого оно фактически находится в незаконном владении);
- заявленная вещь на момент предъявления претензии существует в природе, ее можно индивидуализировать и идентифицировать; утрата истцом фактического владения вещью;
- отсутствие обязательственных правоотношений или правоотношений, связанных с последствиями недействительности сделки[10, с. 8].

Следует отметить, что возможность истребования имущества из чужого незаконного владения зависит от того, в чьем владении оно находится на момент предъявления иска, добросовестен ли приобретатель. Так, в одном из случаев, удовлетворен иск прокуратуры в интересах Комитета имущественных отношений к обществу с ограниченной ответственностью об истребовании из незаконного владения земельного участка.

Был установлен факт самовольного занятия юридическими лицами спорного земельного участка без правоустанавливающих документов на землю, на территории которой осуществляют хозяйственную деятельность сторонние организации, с которыми ответчик заключил договоры аренды нежилых помещений (Постановление Тринадцатого арбитражного

апелляционного суда от 23.01.2017 N 13АП-32805/2016 по делу N А56-14562/2016).

Добросовестность приобретателя определяется тем обстоятельством, что приобретатель не знал и не имел возможности знать, что лицо, у которого он приобрел имущество за вознаграждение, не имело права его отчуждать. Обстоятельства, связанные с отчуждением имущества от собственника - по воле или против воли - не влияют на квалификацию лица как добросовестного приобретателя.

Отчуждение имущества от собственника по его воле исключает возможность удовлетворения иска к добросовестному приобретателю об истребовании у него спорного имущества (Определение Верховного Суда РФ от 14.06.2016 N 67-КГ16-5).

В отличие от виндикационного иска негаторный иск применяется для защиты прав собственника от действий, не связанных с лишением владения.

Негаторный иск - это требование лица, владеющего и (или) использующего недвижимое имущество на законных основаниях, предъявленное лицу для устранения незаконных фактических действий, препятствующих использованию недвижимого имущества [12, с. 152]. Наиболее часто он применяется в соседских отношениях.

Например, затемнение прилегающего земельного участка (снижение уровня освещенности помещений ниже допустимого уровня), использование земельного участка для проезда и проезда без разрешения собственника. Предмет требования в силу регламента п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее по тексту – «Постановление 10/22») по негаторному иску может быть требование воздержаться от определенных действий – например, требование запретить ответчику строительство какого-либо сооружения в соответствии с основанием ответчика и строительство местной очистной станции на земельном участке ответчика, а также требование устранить последствия нарушения прав истца.

Важная особенность негаторной защиты является то, что на такие иски не распространяется срок давности, поскольку нарушения, связанные с препятствием для использования недвижимого имущества, носят длящийся характер (п. 49 Постановления 10/22), и этот иск может быть предъявлен в любое время, пока сохраняется нарушение.

При рассмотрении негаторного иска истец должен доказать совокупность следующих обстоятельств: наличие права собственности или иного законного права на недвижимое имущество; наличие препятствий в осуществлении права собственности или владения вещью; обстоятельства, подтверждающие, что именно действия ответчика нарушают его право собственности или законного владения этой вещью. Этот вывод вытекает из пункта 45 Постановления 10/22 и подтверждается сложившейся судебной практикой.

Если вышеуказанные факты не доказаны, суд отказывает в удовлетворении иска об устранении препятствий. Так, в одном случае истец потребовал от ответчика снять пристройку к жилому дому ответчика (веранду), но не доказал, что ее фактическое нахождение на границе земельного участка истца и ответчика нарушает право истца. В качестве такого нарушения истец указал лишь на расположение приложения ответчика на сайте истца, которое суд признал недоказанным, исходя из содержания заключения эксперта.

На практике часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда происходит процесс завладения чужой недвижимостью (путем совершения фиктивных или иных незаконных сделок с недвижимостью, подделки документов и др.) сопровождается юридическим оформлением предполагаемых прав на соответствующую недвижимость. В результате регистрационная запись имеется, но она удостоверяет право собственности ответчика на спорное имущество (формально-юридически), что, безусловно, исключает возможность удовлетворения виндикационного или негаторного иска. В таких случаях, как отмечает В.В. Витрянский, лицо, неправомерно утратившее титул собственника, вынужден прибегать к иным способам защиты нарушенного права, традиционные способы защиты могут быть эффективными только в случаях элементарного нарушения права собственности, не сопровождающегося юридическими действиями по оформлению права [4, с. 22-26].

Эффективная защита здесь возможна только путем подачи иска о признании права собственности на спорное имущество, который не устраняет никаких препятствий и направлен на подтверждение существующей правовой ситуации, т. е. имеет юридическую природу. Мы считаем, что суд, защищая права истца с помощью данного способа защиты, подтверждает права, а не устанавливает [5, с. 19]. Несомненно, система государственной регистрации призвана обеспечить надежность оборота недвижимости, но в настоящее время эта система не настолько эффективна, чтобы защитить собственника недвижимости от нарушений. В совершенстве все объекты недвижимости должны быть надежно рассмотрены, а система доступа к ним отлажена.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что появление такого способа защиты имущественных прав, как признание права, в первую очередь связано с категорией недвижимого имущества, поскольку в ряде случаев споры о правах на недвижимое имущество сводятся к спорам о правильности постановки на учет в Едином государственном реестре недвижимости.

Установление срока давности служит цели придания стабильности гражданским отношениям. Отсутствие определенности в праве собственности явно не придает устойчивости гражданскому обороту, и поэтому применение срока исковой давности в отношении требований о признании права собственности необходимо, поскольку срок исковой давности служит цели придания устойчивости гражданским отношениям.

Отсутствие определенности в праве собственности явно не дает стабильности гражданскому обороту, и поэтому применение срока исковой давности в отношении требований о признании права собственности необходимо.

Разделяя мнение Г. Ф. Шершеневича о том, что вместе с правом на предъявление иска лицо утрачивает само охраняемое право, отметим, что право собственности прекращается с истечением срока давности.

Основанием для прекращения права собственности следует считать отказ от этого права (ст. 235 ГК РФ).

Доводы о том, что иск о признании права защищает оспариваемое, а не нарушенное право, а также о том, что требование направлено на подтверждение факта его существования, нам не кажутся убедительными.

Во-первых, основанием иска о признании права собственности всегда является спор о принадлежности права. А мнение о том, что можно вернуться в спор в любой момент, противоречит понятию ограничения.

Во-вторых, если отойти от теории и построить размышления в направлении позитивного права, то получается, что срок исковой давности будет распространяться на все иски, за исключением тех, которые прямо указаны в законе.

Поскольку требование о признании права собственности является самостоятельным способом защиты и не входит в число исключений, к нему применяется срок исковой давности. Утверждение о том, что иск о признании права собственности является некомпенсационным иском, которое просто перечислено в числе исключений, мы всерьез не рассматриваем, поскольку неоднократно отмечали, что это совершенно разные способы защиты.

Таким образом, можно сказать, что гражданско-правовое регулирование отношений по защите вещных прав нуждается в обновлении и реформировании системы способов защиты прав на недвижимое имущество, т. е. нормативном закреплении новых способов защиты, а также некоторой детализации и развитии существующих.

Иск о признании права собственности отсутствующим разработан судебной практикой, касается только объектов недвижимости и является разновидностью негативного иска о признании права собственности. Его главная задача-преодолеть само зарегистрированное право. К наиболее типичным случаям применения формулы изобретения относятся ситуации, когда:

- право собственности на одно и то же имущество зарегистрировано у разных лиц;
- право собственности на движимое имущество регистрируется как недвижимое имущество;
- объект недвижимости отсутствует, но право собственности на него зарегистрировано и т. д.

Требование о признании права собственности отсутствующим не является своего рода негативным требованием, поскольку оно не устраняет фактических препятствий в пользовании вещью.

Библиографический список

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с «Протоколом [№ 1]» (Подписан в г. Париже 20.03.1952), «Протоколом № 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней» (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), «Протоколом № 7» (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)). [сайт]. URL: <https://legalacts.ru/doc/konventsija-o-zashchite-prav-cheloveka-i-osnovnykh/> (дата посещения: 21.09.2019).
2. Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 18.07.2019 N 177-ФЗ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/ (дата посещения: 11.09.2019).
3. Часть вторая Гражданского кодекса Российской Федерации от 26 января 1996 года N 14-ФЗ (в ред. от 18.03.2019 N 34-ФЗ). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_9027/ (дата посещения: 11.09.2019).
4. Витрянский В.В. Актуальные проблемы судебной защиты права собственности на недвижимость // Гражданское право современной России. М., 2008. 268 с.
5. Василевская Л.Ю. Иск о признании права: проблемы определения и толкования // Судья. 2011. № 6. С. 17-22.
6. Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 г. // Международное публичное право. Сборник документов: в 2 ч. Ч. I / сост. и авт. вступ. статьи К. А. Бекяшев, Д. К. Бекяшев. М.: ТК Велби, Проспект. 2006. С. 394–398.
7. Зяблицева С.А. Наследование выморочного имущества// Эволюция современной науки: Сборник статей Международной научно-практической конференции (18 февраля 2017г.) - Уфа. С. 173.
8. Колпакова А.В. Право собственности и иные вещные права на объекты недвижимого имущества // Вестник магистратуры. 2016. № 12 (63). С. 130-132.
9. Кочеткова Т. Ю. Основные проблемы отношений по защите права собственности на недвижимое имущество посредством признания права и пути их преодоления // Кубанское агентство судебной информации PRO-SUD-123.ru: Юридический сетевой электронный научный журнал. 2017. С. 37-49.
10. Семенов В.В. Виндикация: вопросы теории и судебной практики // Российская юстиция. 2016. № 2. С. 8-10.
11. Тасенко В.А. Защита права собственности в международном и

- национальном праве // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции с международным участием профессорско-преподавательского состава, аспирантов и магистров. 2019. С. 488-491.
12. Турганбаева А. Э. Некоторые особенности защиты права собственности на недвижимое имущество // Образовательная система: вопросы продуктивного взаимодействия наук в рамках технического прогресса. Сборник научных трудов. Казань, 2019. С. 151-154.
13. Vagni L. The relationship between Human Rights and Property and the need for comparison in International Law // Questions of International law Journal. 2015. Vol. 2. P. 51–63.