

**Вопрос реальности процессуального привлечения к ответственности за проявленное неуважение к суду в «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»**

*Горгуленко Полина Викторовна*

*Дальневосточный филиал ФГОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»*

*студент*

**Аннотация**

В статье проведено исследование понятия «неуважение к суду», закрепленное различными процессуальными законодательствами. В преддверии создания Единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации актуальным является вопрос привлечения к ответственности за неуважение к суду, который по сей день порождает массу неясностей в правоприменительной практике.

**Ключевые слова:** правосудие, судебная практика, концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, неуважение к суду, ответственность, судебный штраф

**The question of the reality of the procedural prosecution for contempt of court in the «Concept of the unified Civil procedure code of the Russian Federation»**

*Gorgulenko Polina Viktorovna*

*Russian State University of Justice*

*Student*

**Abstract**

The article investigates the concept of "contempt of court", enshrined in various procedural laws. On the eve of the creation of the Unified civil procedure code of the Russian Federation, the issue of bringing to justice for contempt of court is topical, which to this day generates a lot of ambiguities in law enforcement practice.

**Keywords:** justice, judicial practice, the concept of the unified Civil procedure code of the Russian Federation, contempt of court, responsibility, judicial fine

На сегодняшний день в каждом процессуальном законодательстве Российской Федерации имеется норма, которая предусматривает ответственность за проявленное неуважение к суду. В качестве таковой меры во всех отраслях процессуального права законодатель устанавливает санкцию в виде судебного штрафа, но при этом самого толкования понятия «неуважение к суду» не приводит.

Так, согласно части 3 статьи 159 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к суду [1].

Согласно части 2 статьи 122 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) суд вправе наложить судебный штраф на лиц, участвующих в деле, и иных присутствующих в зале судебного заседания лиц за проявленное ими неуважение к суду при условии, что совершенные действия не влекут за собой уголовную ответственность [2].

Часть 5 статьи 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) наделяет арбитражный суд правом наложения судебного штрафа на лиц, участвующих в деле, за проявленное ими неуважения к арбитражному суду [3].

В преддверии создания Единого гражданского процессуального кодекса Российской Федерации актуальным является вопрос о том, каким образом будет установлена процессуальная норма, предусматривающая ответственность за неуважение к суду.

Следует отметить, что в главе 8 «Штрафы» «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» путем объединения главы 8 ГПК РФ и главы 11 АПК РФ законодатель предполагает закрепить нормы о размере штрафа и о порядке рассмотрения вопроса его наложения [4]. Конкретизации данной нормы и введения новых положений, которые внесут ясности в определение «неуважение к правосудию», как видим, не планируются разрабатывать.

В сложившейся ситуации в сложном положении остаются непосредственно судьи как правоприменители. С одной стороны, в целях охраны авторитета суда, чести и достоинства лиц, участвующих в отправлении правосудия, а также непосредственно участников судебного разбирательства, законодатель предоставил судьям право привлекать к ответственности за неуважение к суду. С другой стороны, ввиду отсутствия единой дефиниции, сложности в квалификации деяния, отсутствие единой судебной практики по спорному вопросу, судьи стараются избегать привлекать к ответственности за неуважение к суду участников судопроизводства.

Анализируя сложившуюся в настоящее время в нашем регионе судебную практику, нередки случаи, когда вышестоящие суды признавали недопустимым наложение нижестоящими судебными инстанциями штрафов в связи с отсутствием для применения такой меры законных оснований. Так, постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18 августа 2017 г. по делу № Ф03-3126/2017 были отменены определение и постановление нижестоящих инстанций о наложении штрафа за неуважение к правосудию, которые выражались в действиях, направленных на затягивание судебного разбирательства, а именно: представитель стороны в судебном заседании, проведенном с использованием систем

видеоконференц-связи, заявил ходатайство о недопуске к участию в данном судебном деле представителя учредителей (членов) организации. Процесс заявления данного ходатайства у стороны занял около 20 минут, что в свою очередь в рамках проведения судебного заседания посредством использованием систем видеоконференц-связи заняло большую часть выделенного регламентом времени. В связи с чем, суд вынужден был отложить судебное заседание [5].

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2016 № Ф03-1878/2016 суд пришел к заключению об отсутствии у суда первой инстанции оснований для наложения штрафа на основании части 9 статьи 66 АПК РФ и вывода о проявлении лицом неуважения к арбитражному суду, поскольку оригиналы административного дела, истребованные судом, направлены административным органом в адрес районного суда и не поступили обратно в его распоряжение, в связи с чем у него не было возможности предоставить их в материалы дела [6].

Учитывая вышеизложенную судебную практику, во избежание отмены вынесенных определений, а также ввиду загруженности судебными процессами, судьи неохотно налагают санкции за неуважение к суду, тем самым порождают возможность избегания ответственности, оставление безнаказанными за неподобающее поведение участников судопроизводства.

Проведя исследование сложившейся ситуации, в целях совершенствования законодательства, целесообразно закрепить положения о необходимости предупреждения участников об ответственности за неуважении к суду, в качестве превентивной меры. Кроме того, для создания единообразной правоприменительной практики, в «Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» необходимо законодательно закрепить дефинитивную норму, которая будет иметь конкретно определенную диспозицию и санкцию за указанное деяние.

### **Библиографический список**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 28.12.2107) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.
2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 8 марта 2015 г. N 21-ФЗ (в ред. от 28.12.2017) // Российская газета. 2015. 11 март. №6620 (49).
3. Арбитражный процессуальный кодекс РФ: федер. закон от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ: в ред. от 25.12.2018 № 485-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. -№ 30. Ст. 3012.
4. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС «Консультант Плюс».
5. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 18

---

августа 2017 г. по делу № Ф03-3126/2017 // СПС «Консультант».

6. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.04.2016 № Ф03-1878/2016 // СПС «Консультант».