

## Суд присяжных: значение и проблемы

*Фокин Илья Витальевич*

*Хабаровский государственный университет экономики и права*

*Магистрант*

### **Аннотация**

В статье рассматриваются проблемы практической реализации нововведений, касающихся расширения сферы применения института присяжных заседателей. На базе расширения сферы применения института, предлагается анализ модели судебного производства в суде присяжных заседателей с участием средств массовой информации.

**Ключевые слова:** Суд присяжных, адвокат, присяжные заседатели, судопроизводство, юрист.

## **Jury Trial: Meaning and Problems**

*Fokin Ilya Vitalievich*

*Khabarovsk State University of Economics and Law*

*Student master*

### **Abstract**

The article deals with the problems of practical implementation of innovations relating to the expansion of the scope of application of the institution of jurors. On the basis of expanding the scope of application of the institute, it is proposed to analyze the model of court proceedings in jury trials with the participation of the media.

**Keywords:** jury trial, advocate, jurors, legal proceedings, lawyer.

Среди великих реформ, проведенных Александром II в девятнадцатом веке, особое место занимает судебная реформа 1864 года. Благодаря новому порядку, закрепленному данной реформой, был положен конец полицейскому судопроизводству. На его смену пришел судебный процесс, основанный на принципах состязательности и гласности. Новые условия ведения уголовного судопроизводства также способствовали появлению нового поколения юристов. Среди адвокатов образцом для подражания стали Ф.Н. Плевако, С.А. Андреевский, П.А. Александров, со стороны обвинения блистал гений Ф.А. Кони. Интерес населения к суду существенно возрос, люди считали своим долгом стать присяжными заседателями, ведь теперь от их решения зависели судьбы людей [2].

Прошло немало времени, и в России вновь был возрожден институт присяжных заседателей. В тоже время, значимость института присяжных заседателей в том виде, как он был в девятнадцатом веке, утрачена, но как

многие считают не окончательно. Законодатель работает над возрождением по настоящему состязательного и гласного уголовного судопроизводства центральным элементом которого был есть и будет институт присяжных заседателей [3].

Согласно разработанному Государственной Думой и одобренному Советом Федерации пакету изменений в УПК РФ предусматривается расширение сферы применения института присяжных заседателей за счет его распространения на районные суды и гарнизонные военные суды. При этом к подсудности суда районного уровня с участием присяжных заседателей предлагается отнести уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь, а также дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105 и ч. 1 ст. 111 УК РФ. Сокращен численный состав коллегии присяжных заседателей областных судов и равных им судов с 12-ти до 8-ми человек. В районных судах и гарнизонных военных судах предусматривается коллегия присяжных заседателей в составе 6 человек [1].

Все юристы сходятся во мнении, что указанные нововведения, однозначно, положительные, но задаются вопросом, реализуемы ли они с материально – технической стороны [4].

Большинство районных судов не готово к присяжным: во многих нет столов, мест для них, совещательных комнат. В связи с тем, что областные суды и так слишком «разгрузили», районные суды вынуждены ежедневно рассматривать большое количество дел, а введение в районных судах еще и суда присяжных, который отличается более длительными сроками рассмотрения дела, может стать еще одной проблемой для федеральных судей нижнего звена. Указанные обстоятельства могут так или иначе отразиться на качестве практической реализации, даже столь положительных изменений. Но предстоит и кардинальная реформа судов общей юрисдикции, в результате которой изменится образ всей системы, что также не стоит забывать.

Из указанного следует, что необходим комплекс сопутствующих расширению сферы применения суда присяжных действий, который позволит на практике реализовать положительный характер, предлагаемых законодателем изменений.

Помимо технических проблем, можно выделить и прикладные. Например, порядок реализации принципа гласности при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей. Так, рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей по общему правилу, при отсутствии оснований, предусмотренных законодателем (ч. 2 ст. 241 УПК РФ), осуществляется в форме открытого судебного разбирательства. Это без каких бы то ни было ограничений позволяет присутствовать в зале судебного заседания лицам, не являющимся участниками процесса, в том числе представителям средств массовой информации (журналистам). Если последние должным образом исполняют свои профессиональные

обязанности, то достоянием общности в результате их публикаций может стать лишь та информация, которая была озвучена в рамках судебного заседания.

Но, как мы понимаем, это идеальная и одновременно недостижимая в настоящее время модель судебного производства в суде присяжных заседателей с участием средств массовой информации. Действующий уголовно-процессуальный закон устанавливает определенные особенности судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей (ст. 335 УПК РФ). Так, если в ходе судебного разбирательства возникает вопрос о недопустимости доказательств, то он рассматривается в отсутствие присяжных заседателей (ч. 6 ст. 335 УПК РФ). Также, законодатель четко определяет критерии, которым должна соответствовать доводимая в судебном заседании до присяжных заседателей информация, устанавливая категоричные запреты на недопустимость сообщения присяжным заседателям сведений, которые могут повлиять на объективность и беспристрастность последних.

Из буквального толкования положений ч. 2 ст. 241 УПК РФ следует, что перечень случаев, в которых допускается закрытое судебное заседание, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Анализ указанного перечня без труда позволяет нам прийти к следующему выводу: уголовно-процессуальный закон не позволяет суду принять решение о проведении закрытого судебного заседания в случае разрешения процессуальных вопросов в отсутствие присяжных заседателей. Это обстоятельство гарантирует представителям СМИ возможность присутствия в зале судебного заседания и как минимум право вести аудио и письменную запись в соответствии с положениями ч. 5 ст. 241 УПК РФ. При таких обстоятельствах с большой долей вероятности можно ожидать, что та информация, которая озвучивается в судебном заседании в отсутствие присяжных заседателей, может стать достоянием широкой общности, представителями которой являются и «судьи факта» [5].

Поскольку, предполагается, что институт присяжных заседателей должен быть внедрен для постоянного применения в районных судах, по нашему мнению, необходимо исключить подобные коллизии, поскольку они могут привести к негативным последствиям.

Таким образом, проанализировав предложенные законодателем изменения в части института судебных присяжных, мы установили, что существуют проблемы как технического так и правового характера, которые требуют обязательного разрешения. Также необходим постоянный мониторинг и контроль над началом фактического применения института присяжных заседателей в районных судах, с целью своевременного выявления нарушений в части понимания, толкования и применения вновь разработанных законодателем положений.

**Библиографический список**

1. Быков В.М. О совершенствовании производства в суде с участием присяжных заседателей // Российский судья. 2015. № 4. С. 20 - 22.
2. Решетова Н.Ю. Участие граждан в отправлении правосудия: суд присяжных и другие возможности // Уголовный процесс. 2015. № 4. С. 22-29.
3. Конин В.В. И вновь к вопросу о суде с участием присяжных заседателей // Современное право. 2009. № 4. С. 97 - 101.
4. Пашин С.А. Аргументы за суд присяжных // Уголовный процесс. 2015. №4. С. 40 - 45.
5. Антонова Е.Ю., Арцева Е.В., Безруков С.С. и др. Актуальные вопросы рассмотрения уголовных дел в суде присяжных // Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / под ред. С.С. Безрукова, К.А. Волкова. Хабаровск: Юрист, 2017. 104 с.