

Критерии оценки результативности налогового контроля

Чирва Дарья Андреевна

Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

Магистрант

Осипова Елена Степановна

Дальневосточный институт управления – филиал РАНХиГС при Президенте Российской Федерации

Д.э.н., профессор кафедры экономики и финансового права

Аннотация

В статье рассматриваются основные формы налогового контроля – камеральные налоговые проверки, выездные налоговые проверки. Даны критерии и формулы оценки результативности и эффективности камеральных и выездных проверок. Проведен расчет и анализ показателей эффективности работы, на примере отдела камеральных налоговых проверок.

Ключевые слова: налоговый контроль, выездная налоговая проверка, камеральная налоговая проверка, эффективность, результативность.

Criteria for assessing the effectiveness of tax control

Chirva Daria Andreevna

Far-East Institute of Management, branch of Ranepa

Undergraduate

Osipova Elena Stepanovna

Far-East Institute of Management, branch of RANEPa

Doctor of Economic Sciences, Professor of the Department of Economics and Finance

Abstract

The article examines the main forms of tax control, on-site tax inspections. The criteria and formulas for evaluating the effectiveness and efficiency of desk and field audits are given. The calculation and analysis of performance indicators is carried out using the example of the department of desk tax inspections.

Keywords: tax control, on-site tax audit, cameral tax audit, efficiency, effectiveness.

В современных условиях создание прочной финансовой системы государства невозможно без создания системы эффективного налогового контроля, который призван обеспечить финансовые интересы государства

при одновременном соблюдении прав налогоплательщиков. Поэтому вопросы, связанные с совершенствованием организации налогового контроля, анализом эффективности работы контролирующих налоговых органов, а также определением путей совершенствования налогового контроля на сегодняшний день представляются весьма актуальными.

Основная форма проведения налогового контроля – налоговые проверки налогоплательщиков. Именно с их помощью осуществляется непосредственный контроль над полнотой и правильностью исчисления налогов и сборов, который может быть реализован только путём сопоставления представляемых налогоплательщиком налоговых расчётов (деклараций) с фактическими данными о его финансово-хозяйственной деятельности [1].

На сегодняшний день главной задачей является поиск определенных путей совершенствования выездного и камерального налогового контроля налоговых органов. Причем такая задача стоит как на уровне отдельно взятых инспекций, так и на уровне государства в целом.

Работой камерального контроля занимается отдела камеральных проверок (далее – ОКП), а выездной контроль осуществляет отдела выездных проверок (далее – ОВП), их работа оценивается по основным направлениям: результативность и эффективность налоговых проверок.

Уровень контрольной работы определяется следующими показателями:

- нагрузка на одного инспектора по количеству проведенных проверок и налогоплательщиков, состоящих на налоговом учете;
- процент взыскиваемости доначисленных сумм;
- удельный вес доначисленных сумм и фактически взысканных сумм в общем объеме поступлений по налоговой инспекции.

Формирование результатов работы можно представить в виде общей схемы:

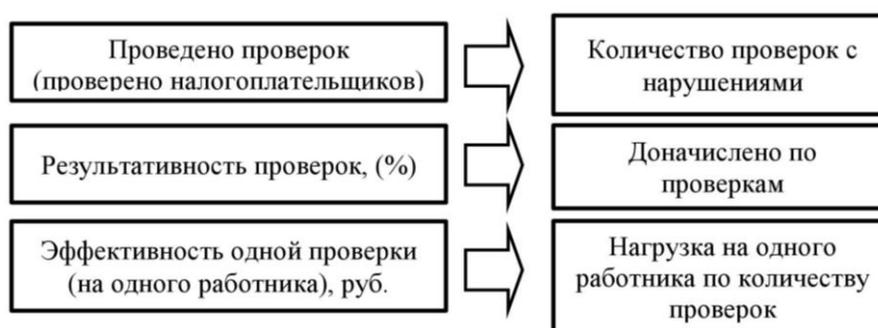


Рисунок 1 – Показатели уровня контрольной работы

На основе данного алгоритма качество работы налоговых инспекторов можно представить в виде формул:

$$1. R_{\text{КНП}}, \% = K_{\text{КНП (НЗ)}} / K_{\text{КНП}},$$

где КНП – камеральная налоговая проверка;

$R_{\text{КНП}}$ – результативность КНП в процентах;

$K_{\text{КНП(НЗ)}}$ – количество КНП, установивших нарушения налогового законодательства;

$K_{\text{КНП}}$ – количество проведенных КНП (за квартал, за год).

$$2. P_{\text{ВНП}}, \% = K_{\text{ВНП (НЗ)}} / K_{\text{ВНП}},$$

где ВНП – выездная налоговая проверка;

$P_{\text{ВНП}}$ - результативность ВНП в процентах;

$K_{\text{ВНП (НЗ)}}$ - количество ВНП, установивших нарушения налогового законодательства;

$K_{\text{ВНП}}$ - количество проведенных ВНП (за квартал, за год).

$$3. \mathcal{E}_{\text{ф 1п}} = \sum Z / K_{\text{(НЗ)}},$$

где $\mathcal{E}_{\text{ф 1п}}$ - эффективность одной КНП, ВНП, руб.;

$\sum Z$ - задолженность (доначислено налогов, пени, штрафных санкций по проверкам);

$K_{\text{(НЗ)}}$ - количество КНП, ВНП, установивших нарушения налогового законодательства.

$$4. \mathcal{E}_{\text{ф 1ч}} = \sum Z / Ч, \text{ где}$$

$\mathcal{E}_{\text{ф 1ч}}$ - эффективность КНП, ВНП на одного человека (работника отдела), руб.;

Ч - количество человек (работников отдела)

$$5. N_{1ч} = K_{\text{КНП, ВНП}} / Ч, \text{ где}$$

$N_{1ч}$ - нагрузка на 1 инспектора отдела;

$K_{\text{КНП, ВНП}}$ - количество проведенных КНП, ВНП;

Ч - количество работников ОКП, ОВП.

Таким же образом определяется результативность и эффективность налоговых проверок проведенных совместно с органами внутренних дел, по рекомендациям отдела камеральных проверок, встречных проверок. Все показатели являются усредненными и отражают работу всего отдела. На практике налоговая нагрузка на одного инспектора в ОВП является строго индивидуальной. Например, один инспектор проверит в квартал трех налогоплательщиков, а другой пятерых, несмотря на то, что в плане количество проверок для всех инспекторов установлено одинаковое. Это определяется масштабами, структурой и отраслевой особенностью проверяемых налогоплательщиков.

Если эти же показатели рассчитывать с учетом количества всех сотрудников инспекции, то можно судить о работе налоговой инспекции в целом. В этом случае в показателе присутствует доля условности, так как дополнительно начисленные суммы – результат контрольной работы сотрудников ОКП И ОВП.

Работу по взысканию сумм налогов, пени и штрафов проводят разные отделы. Отдел выездных налоговых проверок предъявляет налогоплательщику требование об уплате вышеуказанных сумм. Отдел по

урегулированию задолженности проводит работу по принудительному взысканию задолженности. Для этого направляет инкассовое поручение на списание и перечисление в соответствующие бюджеты денежных средств со счетов налогоплательщиков (ст. 46 НК РФ), выносит решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика организации и направляет постановление судебному приставу (ст. 47 НК РФ), направляет требование об уплате налогов и сборов (ст. 70 НК РФ). Данная служба направляет банкам решения о приостановлении операций по счетам налогоплательщика (ст. 76 НК РФ), а также выносит постановление о наложении ареста на имущество налогоплательщика-организации или налогового агента-организации (ст. 77 НК РФ). Юридический отдел подготавливает необходимые документы и предъявляет в суды общей юрисдикции и арбитражные суды иски о взыскании налоговых санкций. Таким образом, эффективность налоговых проверок также отражает и работу отдела по урегулированию задолженности и юридического отдела.

Показатели эффективности работы налогового органа не являются строго регламентированными и обязательными в отчетности налоговых инспекций. Их определение необходимо для внутреннего анализа и мониторинга организационной и контрольной работы инспекции. В дальнейшем они могут использоваться как ориентиры для улучшения результатов деятельности. Рассмотрим на условном примере показатели работы ОКП и ОВП.

Таблица 1 - Показатели эффективности работы отдела камеральных налоговых проверок

Показатель	200X г.	200Y г.	T _{пр} , %
1. Количество работников ОКНП	12	15	25
2. Количество юридических лиц, состоящих на учете в налоговой инспекции	7282	7912	8,7
3. Количество налогоплательщиков - юр. лиц, фактически представивших налоговую отчетность	2863	3089	7,9
4. Проверено юр. лиц камерально	2863	3089	7,9
5. Удельный вес налогоплательщиков, представивших отчетность, в общем количестве налогоплательщиков, состоящих на учете, %	39,3	39,0	-0,8
6. Общий объем налоговых поступлений по инспекции, тыс.руб.	1838326	5196786	182,7
7. Проверки, выявившие правонарушения	1200	1460	21,7
8. Результативность проверок, %	41,9	47,3	12,9
9. Дончислено по результатам КНП, тыс. руб.	132989	222973	67,7
10. Поступило по результатам КНП, тыс. руб.	45324	75301	66,1
11. Процент взыскиваемости, %	34	33,8	-0,6
10. Эффективность КНП на 1 работника, тыс. руб.	11082	14865	34,1
12. Эффективность одной КНП, тыс. руб.	110,8	152,7	37,8
13. Уд. вес доначисленных сумм в общем объеме налоговых поступлений по инспекции, %	7,2	4,3	40,3
14. Уд. вес фактически взысканных сумм,	2,5	1,4	-44

доначисленных по результатам КНП, в общем объеме налоговых поступлений по инспекции, %			
15. Нагрузка на 1 инспектора ОКНП:			
-количество зарегистрированных налогоплательщиков	607	527	-13,2
-количество отчитавшихся налогоплательщиков	239	206	-13,9

В целом динамику работы ОКП можно охарактеризовать как положительную. Выросло количество налогоплательщиков, представляющих налоговые декларации. Количество работников увеличилось на три человека, что повлияло на снижение нагрузки на одного инспектора. Однако прирост доначисленных сумм составил 67,7%. Высок уровень прироста сумм, поступивших по результатам КНП – 66,1%. Удельный вес фактически взысканных сумм, доначисленных по результатам КНП, в объеме налоговых поступлений по инспекции снизился на 40%, но это произошло на фоне общего роста объема поступлений по налоговой инспекции на 182,7%.

Индикаторы качества работы налоговых органов формируются под воздействием разнонаправленных факторов: по степени доверия налоговым органам, по доле налогоплательщиков, подающих достоверные сведения, по снижению количества проверок, выявляющих налоговые правонарушения, по росту исков налоговых органов, удовлетворенных судами и т.д.

Таким образом, чем выше показатели, тем выше профессионализм налоговых инспекторов. Хотя данные показатели могут изменяться и в результате повышения налоговой культуры налогоплательщиков.

Библиографический список

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Части первая. М.: Норма, 2016. 941 с.
2. Акчурин Е. В. Налоговая проверка и ее последствия. М.: Экзамен, 2015. 144 с.