

**К вопросу об эволюции форм собственности в США за последние 70 лет**

*Сигов Владимир Олегович*

*Хабаровский государственный университет экономики и права  
магистрант*

*Голуб Леонид Аркадьевич*

*Хабаровский государственный университет экономики и права  
Научный руководитель, канд. экон. наук, доцент*

**Аннотация**

В статье дается анализ динамики изменения форм собственности в США в период 1945-2016 гг. Рассматривается соотношение государственной и частной собственности по количеству предприятий и организаций, доле в «добавленной стоимости», проценту занятых. Также отдельно выделен анализ структуры частной собственности по организационно-правовым формам. Приводится краткое сравнение с ситуацией в РФ.

**Ключевые слова:** собственность, эволюция собственности в США, структура собственности в США, формы собственности.

**To the question of evolution of forms of ownership in the USA for the last 70 years**

*Sigov Vladimir Olegovich*

*Khabarovsk State University of Economy and the Right  
master's student*

*Golub Leonid Arkadyevich*

*Khabarovsk State University of Economy and the Right  
Scientific supervisor, candidate of economic Sciences, associate Professor*

**Abstract**

In article the analysis of dynamics of change of forms of ownership in the USA during 1925-2016 is given. The ratio of the state and private ownership by the number of the enterprises and organizations, a share in "value added", percent of busy is considered. The analysis of structure of a private ownership on legal forms is also separately selected. Short comparison with a situation in the Russian Federation is given.

**Keywords:** ownership, evolution of ownership in the USA, structure of ownership to the USA, forms of ownership.

Собственность как предмет для исследования доступна для анализа с точки зрения политической, социальной, юридической и экономической

наук. На фоне этого до сих пор среди ведущих ученых остается дискуссионным вопрос относительно определения собственности. Один из наиболее точных вариантов представлен в Большой советской энциклопедии. «Собственность, исторически определенная форма присвоения материальных и духовных благ, это развивающиеся общественные отношения, которые характеризуют распределение вещей как элементов материального богатства общества различными лицами отдельными индивидуумами или, общественными группами, государством. Совокупность вещей, принадлежащих данному субъекту (собственнику), составляет объект собственности, или имущество соответствующего лица, поэтому отношения собственности называют также имущественными отношениями. Будучи законодательно регулированы государством, они приобретают форму права собственности, которое включает полномочия собственника владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом» [1, т.24].

Несмотря на многообразие подходов и невозможности характеризовать определение собственности посредством только одного, хотелось бы остановиться и рассмотреть содержание собственности с помощью экономических категорий владения, пользования и распоряжения. В своем развитии институт собственности претерпевает постоянные изменения, эволюционирует, при этом, исходя из того в разрезе какой страны рассматривается вопрос, процесс эволюции различается, с оглядкой на присущие только этому государству экономические, политические, социальные и иные особенности. В этом аспекте, безусловно, интересен опыт США, как первой экономики мира. Особый подход к проблеме собственности явился для США одним из основных факторов успешного развития и бурного экономического роста в этой стране. Безусловно интересен накопленный опыт этого государства в преобразовании форм собственности в том числе и в современных условиях.

«Вопрос собственности выступает одним из центральных в работах современных западных социологов и политологов. А. Берли, Л. Прибили, У. Фридман, Дж. Аласко и другие, рассматривая характер отношений собственности, с одной стороны, проводят анализ в рамках каждого определенного способа производства, а с другой стороны - субординируют всю совокупность элементов его социальной и экономической структуры, что способствует пониманию собственности как активного и действенного инструмента познания социально-экономических процессов в США» [2, с.11-12].

История развития капиталистической собственности в США, ее структуры, согласовывается и подвержена влиянию особенностям развития этой страны, ее специфики. Эволюция форм собственности происходила по большей части из-за необходимости изменений в силу бурного экономического роста и была предопределена и скорректирована существующими реалиями.

Основным двигателем становления частной собственности в XIX-XX веке в ведущих странах мира выступал научно технический прогресс,

благодаря которому промышленность претерпела три основные стадии в развитии. Переход от простой кооперации к мануфактуре, а затем и к крупной машинной промышленности был бы невозможен без создания соответствующих условий в том числе и разрезе имущественных отношений.

Соответственно в рамках укрупнения и усложнения производственных процессов закономерным развитием частной собственности явилось появление производственных объединений, так называемых, корпораций. Возможности подобных образований были гораздо шире индивидуального производственного процесса, тем самым корпорации имели возможность захватывать все большую долю рынка, вытесняя или поглощая мелкие формы частной собственности. Организационно-правовое устройство корпораций в виде акционерных обществ привлекало все большее количество частного капитала и тем самым стимулировало и развивало их производство, увеличивая мощь и влияние производственных объединений.

Все это привело к появлению на рынке особого вида частного бизнеса: транснациональных корпораций, которые на сегодняшний момент имеют господствующую роль на мировом рынке.

Вместе тем в капиталистической истории США отсутствует так называемая принудительная национализация. Процесс передачи собственности государству если и присутствовал, то имел своей основе законную и четко сформированную последовательность действий, первопричиной в подобных случаях выступало стимулирование экономики посредством государственного участия. Немаловажным фактором здесь выступает федеративное устройство государства, что облегчало процессы отношений с государственной собственностью, преимущественно находящейся в распоряжении властей штатов.

На сегодняшний день в американской экономической модели помимо государственной собственности можно выделить следующие основные формы частной собственности: *единоличные владения (Nonfarm proprietorships), партнерства (Partnerships) и корпорации (Corporations).*

Таблица 1 - Структура частной собственности в США по количеству и доходу

Годы	Количество (Number of returns)						Доход (Business receipts)					
	Едиличные владения (Nonfarm proprietorships)		Партнерства (Partnerships)		Корпорации (Corporations)		Едиличные владения (Nonfarm proprietorships)		Партнерства (Partnerships)		Корпорации (Corporations)	
	тыс. шт.	%	тыс.	%	тыс.	%	млрд.	%	млрд.	%	млрд.	%
1945	5 689	84	627	9	421	6	23	7	47	14	255	78
1947	6 624	82	889	11	552	7	101	20	59	11	354	69
1948	6 624	82	889	11	552	7	101	20	59	11	354	69
1954	7 715	82	959	10	698	7	144	19	79	10	535	71
1960	9 090	81	941	8	1 141	10	171	16	74	7	849	78
1965	9 078	80	914	8	1 424	12	199	14	75	5	1 195	81
1970	9 400	78	936	8	1 665	14	238	11	93	4	1 751	84
1975	10 882	78	1 073	8	2 024	14	339	9	147	4	3 199	87
1980	8 932	69	1 380	11	2 711	21	411	6	286	4	6 172	90
1985	11 929	71	1 714	10	3 277	19	540	6	349	4	8 050	90
1990	14 783	74	1 554	8	3 717	19	731	6	541	4	10 914	90

1995	16 424	73	1 581	7	4 474	20	807	5	854	5	13 969	89
2000	17 905	72	2 058	8	5 045	20	1 021	4	2 316	10	19 593	85
2005	21 468	72	2 764	9	5 671	19	1 223	4	3 719	13	24 060	83
2008	22 614	72	3 146	10	5 847	18	1 317	4	4 963	15	27 266	81
2010	23 004	72	3 248	10	5 814	18	1 196	4	3 946	12	28 200	85
2013	24 075	72	3 461	10	5 888	18	1 342	3	5 069	13	33 260	84

Источник: [3]

Весьма интересен тот факт, что единоличные владения, занимающие по общему количеству намного большую долю (70-85%), составляют не более 20 процентов от общего дохода в XX веке и уже менее 5% в начале XXI века. Малые предприятия по-прежнему занимают лидирующие позиции в числе хозяйствующих субъектов частного сектора, но между тем, их доля в формировании национального продукта не велика. Способность намного быстрее реагировать на изменяющую рыночную конъюнктуру, массовые возможности для любого найти свою предпринимательскую нишу, потенциал для создания рабочих мест для различных категорий граждан, упрощенный выход на рынок с самыми разнообразными идеями, все эти преимущества перед другими организационно-правовыми формами сложно переоценить. В тоже время, именно корпорации являются гарантом финансовой устойчивости США. Около 10% от общего числа предприятий создают 80% их общего дохода.

Необходимо уделить внимание и партнерским отношениям, доля их резко сократившаяся в конце XX века и в количестве, и в доходе, к началу XXI практически вернулось к уровню середины XX века и имеет все шансы к увеличению. Подобная ситуация объясняется массовой компьютеризацией, развитием средств коммуникации, глобальным ростом объемов Интернет-торговли и Интернет-услуг.

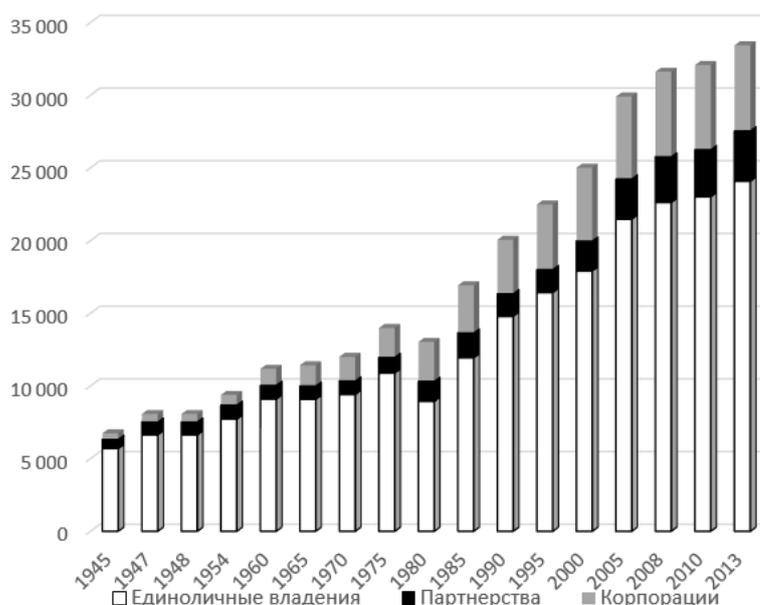


Рисунок 1 - Распределение количества предприятий и организаций по организационно-правовым формам, тыс. шт.

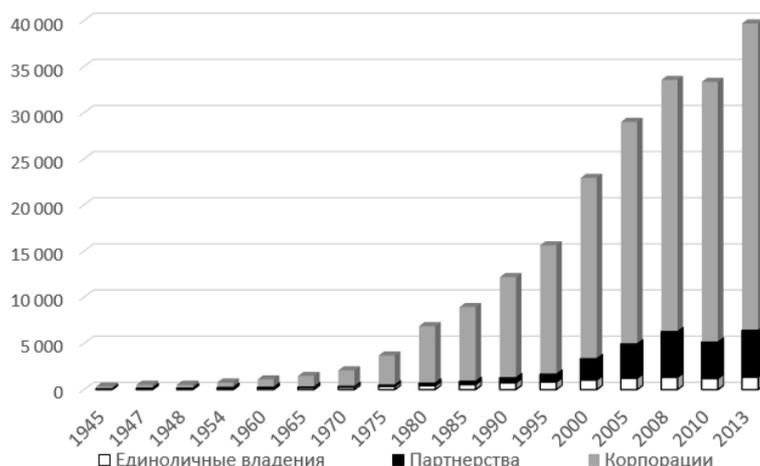


Рисунок 2 - Распределение дохода предприятий и организаций по организационно-правовым формам, млрд. долл.

Рассматривая государственный сектор США с позиций исследуемого вопроса, необходимо отметить, что исторически доля правительственной собственности в общем объеме национального богатства несравнимо ниже, чем доля частной собственности (20-25%). Государство отвечает за безопасность страны, финансирует крупные общественные проекты, с меньшей прибыльностью, неспособной заинтересовать частных инвесторов. В тоже время, сфера высокотехнологичных проектов, включающая атомную энергетику, всецело принадлежит государству.

Таблица 2 - Структура чистой стоимости основных средств и потребительских товаров длительного пользования США

Годы	Государственные основные средства (Government fixed assets)		Частные основные средства (Private fixed assets)				Итого	
			корпоративный (Corporate)		некорпоративном (Noncorporate)			
	млрд. долл.	%	млрд. долл.	%	млрд. долл.	%	млрд.долл.	%
1930	39,60	14	100,70	36	138,30	50	239,00	86
1935	48,80	20	86,10	35	113,10	46	199,20	80
1940	67,80	21	103,90	32	150,20	47	254,10	79
1945	191,30	35	138,00	25	214,60	39	352,60	65
1950	216,70	25	248,80	29	406,40	47	655,20	75
1955	308,10	26	341,90	29	546,30	46	888,20	74
1960	410,90	27	445,10	29	665,30	44	1110,40	73
1965	551,40	28	554,50	28	847,90	43	1402,40	72
1970	868,30	29	879,60	29	1240,80	42	2120,40	71
1975	1 482,30	28	1595,90	30	2189,70	42	3785,60	72
1980	2 377,60	25	2934,90	31	4182,40	44	7117,30	75
1985	3 105,50	24	4116,30	32	5502,10	43	9618,40	76
1990	4 056,80	24	5446,80	32	7325,20	44	12772,00	76
1995	5 034,90	24	6804,50	32	9140,70	44	15945,20	76
2000	6 297,70	23	9083,40	33	12314,30	44	21397,70	77
2005	8 685,50	22	11954,60	30	18654,70	47	30609,30	78
2010	11 515,00	25	14296,70	31	20047,90	44	34344,60	75
2015	13 366,70	25	16970,30	31	24159,70	44	41130,00	75
2016	13 759,70	24	17359,70	31	25573,00	45	42932,70	76

Источник: [4]

Баланс между государственной и частной собственностью в США за последние 100 лет остается примерно на одном уровне. Наглядным отражением соотношения государственной и частной собственности является стоимость основных средств. Как уже отмечалось, в распоряжении частных собственников находится 75-80% от общей стоимости основных фондов, при этом, третья часть принадлежит корпоративному сегменту.



Рисунок 3 - Доля государственных и частных активов, %

Далее обратимся к структуре занятости работников американских предприятий и доли в общем объеме произведенной добавленной стоимости на территории США. Согласно приведенным данным, соотношение занятых стабильно на протяжении всего периода исследования и для государственного сектора в среднем составляет 20%. Такая же картина наблюдается и в относительном участии в ВВП (около 15%) и опять же, значительно не изменяясь в динамике.

Таблица 3 - Структура занятости в США

Годы	Добавленная стоимость ( <i>Value Added</i> )				Сотрудники, работающие полный рабочий день и неполный рабочий день ( <i>Full-time and part-time employees</i> )			
	Частные отрасли ( <i>Private industries</i> )		Правительство ( <i>Government</i> )		Частные отрасли ( <i>Private industries</i> )		Правительство ( <i>Government</i> )	
	млн. долл.	%	млн. долл.	%	тыс. чел	%	тыс. чел	%
1950	264255	88	35943	12	43626	83	8802	17
1955	367921	86	58254	14	48036	81	11182	19
1960	463834	85	79449	15	50548	80	12275	20
1965	632446	85	111282	15	55598	80	14115	20
1970	895522	83	180362	17	62702	79	17068	21
1975	1415050	84	273872	16	67069	79	18000	21
1980	2452869	86	409636	14	79121	80	19273	20
1985	3732168	86	614566	14	85264	81	19795	19
1990	5113378	86	866211	14	95233	81	21813	19
1995	6586148	86	1077912	14	101636	82	22077	18
2000	8956010	87	1328768	13	114597	83	23094	17
2005	11366297	87	1727430	13	115633	83	24137	17
2010	12826507	86	2137864	14	110848	82	24956	18
2015	15776274	87	2344439	13	123593	83	24423	17
2016	16224645	87	2399829	13	125682	84	24581	16

Источник: [4]

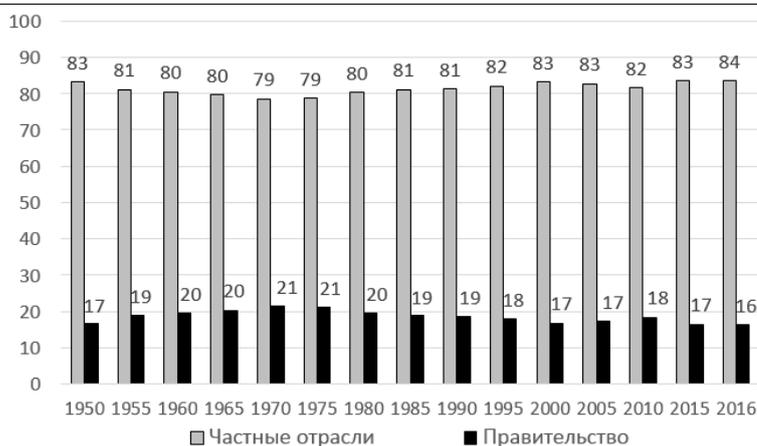


Рисунок 4 - Доля занятых в государственном и частном секторе, %

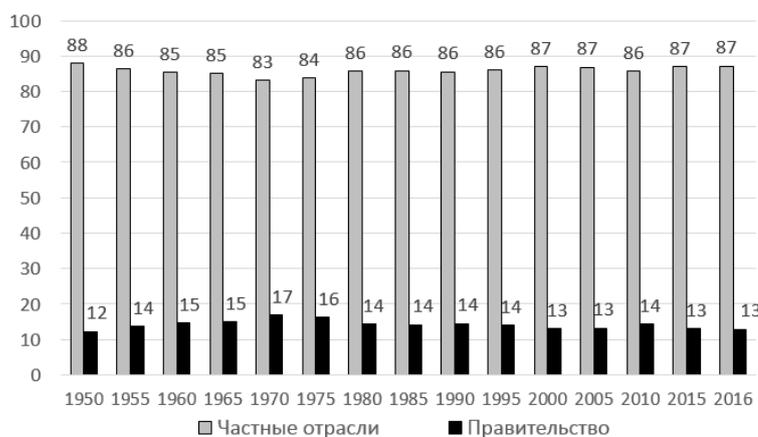


Рисунок 5 - Доля в добавленной стоимости государственного и частного сектора, %

Напрашивается вывод, что США довела процент участия государства в сфере частной собственности до оптимального уровня, что соответствует уровню и темпам сегодняшнего развития ее экономики и регулируется рынком. Неизменность отношения данных показателей, подтверждает, отсутствие препятствий для нормального функционирования частных и общественно-хозяйственных моделей и экономики в целом, которые могли стать следствием ошибок в управлении имущественными отношениями в стране.

На текущий момент в эволюции правительственной собственности в США имеет место новая тенденция: передача государственной имущества в управление частным лицам. Эта практика привела к повсеместному созданию так называемых «трастов». Слово «траст» происходит от английского "trust" - вера, доверие. В английском праве до сих пор не существует точного определения траста. Но можно сказать, что «доверительная собственность представляет добросовестно и добровольно принятое на себя обязательство, которое закон принуждает выполнять после его принятия - добросовестно владеть и управлять собственностью или правом в интересах другого лица или других лиц, при недопустимости всякого риска в отношении этой собственности». [5]

Что касается самых последних моделей в развитии частной собственности, то здесь на первое место выходит тенденция к ее обобществлению. Настоящий прорыв произошел в середине 70-х, когда в Конгрессе США было принято хитроумное законодательство по программе ESOP (Employee Stock Ownership Plans — План создания акционерной собственности работников). Эта программа и поддерживающее ее законодательство призваны были стимулировать предпринимателей наделять акциями своих работников. Автором программы был экономист и предприниматель Луис Келсо. Помог ему разработать необходимое законодательство и пробить его в Конгрессе горячий сторонник ESOP, влиятельный сенатор Рассел Лонг, бывший в то время председателем финансового комитета Сената. Показательно, что в последние годы ИСОП стал почти повсеместно применяться на фирмах Силиконовой долины по производству микропроцессоров и другой электронной продукции. Факт этот свидетельствует о важнейшем обстоятельстве: чем выше развиваются производительные силы, тем острее становится потребность в увеличении заинтересованности всех работников в успехе предприятия, в их добросовестной и инициативной работе [6].

В заключении хотелось бы обратить внимание на положение дел по рассматриваемому вопросу в России. Каким образом развивался институт собственности, начиная с 1991г, после перехода к рыночной экономике и падения административно-командной системы, в период которой вся собственность была национализирована? По данным периодического документа «Российский статистический ежегодник» ситуация выглядит следующим образом.

Таблица 4 - Распределение предприятий и организаций по формам собственности (на конец года)

	Тысяч <i>Thou.</i>					В процентах к итогу <i>Percent of total</i>				
	2000	2010	2014	2015	2016	2000	2010	2014	2015	2016
Число предприятий и организаций – всего	3346	4823	4886	5044	4764	100	100	100	100	100
в том числе по формам собственности:										
государственная	151	119	114	111	108	4,5	2,5	2,3	2,2	2,3
муниципальная	217	246	219	212	203	6,5	5,1	4,5	4,2	4,3
частная	2510	4104	4212	4378	4122	75,0	85,1	86,2	86,8	86,5
собственность общественных и религиозных организаций (объединений)	223	157	144	145	144	6,7	3,3	3,0	2,9	3,0
прочие формы собственности, включая смешанную российскую, собственность государственных корпораций, иностранную, совместную российскую и иностранную	246	197	197	198	187	7,4	4,1	4,0	3,9	3,9

Источник: [7]

Таблица 5 - Основные фонды по формам собственности (на конец года; по полной учетной стоимости)

Годы	Млн. руб. ( <i>Mln. Roubles</i> )	В процентах к итогу ( <i>Percent of total</i> )
------	-----------------------------------	---

Year	все основные фонды <i>all fixed assets</i>	в том числе по формам собственности <i>including by ownership types</i>		все основные фонды <i>all fixed assets</i>	в том числе по формам собственности <i>including by ownership types</i>	
		Государственная <i>state</i>	негосударственная <i>not-state</i>		государственная <i>state</i>	негосударственная <i>not-state</i>
2000	17464172	4366043	13098729	100	25	75
2010	93185612	17705266	75480346	100	19	81
2014	147429656	26537338	120892318	100	18	82
2015	160725261	28930547	131794714	100	18	82
2016	183403693	33012665	150391028	100	18	82

Источник: [7]

Согласно представленным данным, негосударственный сектор по количеству предприятий и стоимости основных фондов намного больше государственного, что очень похоже на ситуацию в США. Но здесь есть один основополагающий момент, а именно, по данным Федеральной антимонопольной службы:

«Оценки, приведенные в 2015 году, свидетельствовали о значительном вкладе государства и компаний с государственным участием в ВВП Российской Федерации. Перед кризисом 1998 года доля государства в экономике России оценивалась примерно в 25%. В 2008 году – уже в 40-45%. К 2013 году она превысила 50%. Сегодня, по многим экспертным оценкам, она может превышать уже 60-70%. Следует отметить, что в 2016 году ситуация существенно не изменилась.» [8, с.9]

Из этого следует что в российской экономике преобладает мощь корпораций, доля участия государства в которых 50 и более процентов. «Сращивание монополий с государством и прямое огосударствление производства являются неотъемлемыми свойствами государственно-монополистического капитализма»-утверждается в докладе, подготовленном ФАС. Государство все активнее вмешивается в хозяйственно-организационный процесс, что сковывает экономику и мешает развитию рынков. Решение этой проблемы должно стать одной из приоритетных задач на ближайшие годы.

### Библиографический список

1. Большая советская энциклопедия: в 30 т. / Гл. ред. А. М. Прохоров. М.: Сов. энцикл., 1969 – 1978.
2. Ахвледиани А.А. Эволюция форм собственности США и ее экономические последствия: Автореф. дис. канд. техн. наук. М., 1994. 25 с.
3. U.S. Census Bureau (Бюро переписи населения США). Statistical Abstract of the United States (Официальный статистический вестник США)//1930-2012гг
4. Bureau of Economic Analysis (USA) (Бюро экономического анализа) URL: <https://www.bea.gov/> (дата обращения: 30.03.2018)
5. Соболев М. Траст - необходимый элемент стабильности // ДИРЕКТОР-

- ИНФО. 2002 № 10(27). URL: <http://www.directorinfo.ru> (дата обращения: 30.03.2018)
6. Белоцерковский В.В., Продолжение истории: синтез социализма и капитализма. М.: Слово, 2002. 248 с.
  7. Российский статистический ежегодник 2017г/ Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 30.03.2018)
  8. Доклад о состоянии конкуренции в Российской Федерации за 2016г / Федеральная антимонопольная служба. 1512383561. URL: <https://fas.gov.ru/documents/596439> (дата обращения: 30.03.2018)
  9. Кочетков Г.Б., Супян В.Б. Корпорация. Американская модель. СПб.: Питер, 2005. 320 с.
  10. Холодков В.Г. Эволюция форм собственности в России на рубеже веков. //Вестн. москов. ун-та. 2007. сер.6. №1.