

Участие присяжных заседателей в назначении наказания – актуальные проблемы

Сухомлина Алина Андреевна

*Дальневосточный филиал Российского государственного университета правосудия
Магистрант*

Никитенко Илья Викторович

*Дальневосточный юридический институт МВД России
Д.ю.н., профессор кафедры уголовного права и криминологии*

Аннотация

В статье анализируются некоторые проблемы назначения наказания судом присяжных заседателей. Проводится анализ положительных и отрицательных аспектов судебного процесса с участием присяжных заседателей.

Ключевые слова: суд, присяжные, проблемы.

Participation of jurors in assignment of punishment – current problems

Sukhomlina Alina Andreevna

*Far East branch of the Russian state university of justice
Undergraduate*

Nikitenko Ilya Viktorovich

Far East Legal Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

doctor of jurisprudence, professor of department of criminal law and criminology

Abstract

In article some problems of assignment of punishment by jury of assessors are analyzed. The analysis of positive and negative aspects of trial with participation of jurors is carried out.

Keywords: court, jurors, problems.

Раскрывая содержание и понятие института суда присяжных заседателей следует отметить ряд его характерных особенностей.

Во-первых, суд присяжных заседателей в России – институт судебной системы, в которой предполагается существование двух самостоятельных коллегий и разделение между ними компетенции. Первая - коллегия присяжных заседателей, которая решает в своем вердикте вопросы факта (виновности подсудимого), она состоит из двенадцати человек. Вторая – это

профессиональный судья решает вопросы права (юридическая квалификация содеянного, назначение наказания и т.д.). Во-вторых, суд с участием присяжных заседателей является одним из условий обеспечения судебной защиты прав и свобод человека и гражданина и неотъемлемым элементом судебной системы демократического общества.

Данная форма судопроизводства в настоящее время не всегда может принимать законные, обоснованные и справедливые решения по уголовным делам. В этой связи можно определить некоторые проблемы суда присяжных, эффективность которого, на мой взгляд, зависит от его решения.

Одной из главных проблем современного судопроизводства с участием присяжных заседателей является – отсутствие универсальности, юридических знаний и образования, которые присущи профессиональным судьям. Возникает некая сложность восприятия юридической лексики присяжными и фактически присяжный заседатель начинает свое участие в процессе с «чистого листа». Правильное представление обстоятельств уголовного дела у присяжных весьма затруднительно, потому что отсутствуют необходимых юридические знания и опыт участия в судебных процессах. Из-за низкого правового уровня присяжных заседателей, анализируя судебную практику, в большинстве случаев выносятся оправдательные приговоры (в среднем 22 % от общего числа приговоров). Значительное превышение количества лиц, оправданных судами присяжных, можно отнести за счет несовершенства суда с участием присяжных заседателей как процессуальной формы отправления правосудия.

Как правильно пишет в связи с этим Д.А. Кириллов: «Незнание законов и непонимание их смысла делает невозможным надлежащее отправление правосудия коллегией присяжных заседателей»[1]. Трудно ожидать, что вынесенный вердикт присяжных заседателей будет законным, обоснованным и справедливым, поскольку заседатели не могут знать закон, который нужно применять при оценке доказательств.

Коллегия присяжных заседателей в настоящее время в большинстве случаев состоит из безработных и домохозяек. Такая ситуация вызвана низкой явкой в суд в качестве кандидатов в присяжные заседатели. Эта проблема исходит из того, что в ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 N 113-ФЗ больше не определяется участие в суде как «обязанность», так как данное понятие было заменено на «гражданский долг».

На сегодняшний день гражданин, который уклонился от «гражданского долга» не несет административной ответственности. Согласно ч. 3 ст.333 УПК РФ на такого гражданина может быть наложено денежное взыскание в размере 2500 рублей (ст.107 УПК). Но и здесь есть свои пробелы, так как данное денежное взыскание будет наложено на него, не как на кандидата в присяжные заседатели, который не явился на формирование коллегии в суд, а как уже на заседателя принявшего присягу и приступившего к исполнению обязанности, но не явившегося в суд без уважительной причины. Таким образом, ни УПК РФ, ни КоАП, не предусматривают денежного взыскания

за уклонения кандидата в присяжные, то есть, по сути, гражданин не несёт юридической ответственность за уклонения от участия в рассмотрении уголовных дел в качестве присяжного. Я считаю, что необходимо вернуть материальную ответственность за неявку в суд, чтобы граждане не могли уклоняться от исполнения своего гражданского долга.

Следующей проблемой суда присяжных заседателей является, необоснованное ограничение прав самих присяжных непосредственно в исследовании обстоятельств уголовного дела, доказательственной базы.

В соответствии со ст. 333 УПК РФ присяжные заседатели вправе: 1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий; 2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия; 3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

А.Р.Белкин отмечает, что «присяжные не наделены такими элементарными правами, как заявление ходатайств и отводов, представление доказательств, получение копий процессуальных документов, ознакомление с материалами уголовного дела»[2].

Так же вызывают удивление некоторые ограничения в ходе судебного следствия.

Ч. 4 ст. 335 УПК РФ устанавливает: «Присяжные заседатели через председательствующего вправе после допроса сторонами подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта задать им вопросы. Вопросы излагаются присяжными заседателями в письменном виде и подаются председательствующему через старшину. Эти вопросы формулируются председательствующим и могут быть им отведены как не относящиеся к предъявленному обвинению». Исходя из этого самостоятельно присяжные не имеют задавать вопросы в суде лицам. Не совсем понятно, почему законодатель не позволяет самостоятельно формулировать и задавать вопросы, ведь если присяжные заседатели являются полноценными судьями, которые обязаны вынести вердикт, определяющий во многом судьбу подсудимого, то право задавать вопросы сразу после председательствующего судьи они должны иметь.

При исследовании личности подсудимого так же есть свои ограничения прав. Часть 8 ст. 335 УПК РФ устанавливает: «Данные о личности подсудимого исследуются с участием присяжных заседателей лишь в той мере, в какой они необходимы для установления отдельных признаков состава преступления, в совершении которого он обвиняется. Запрещается исследовать факты прежней судимости, признания подсудимого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого».

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» также указывается, что «с участием присяжных заседателей не исследуются факты прежней судимости, характеристики, справки о состоянии здоровья, о семейном положении и другие данные, способные вызвать предубеждение присяжных в отношении подсудимого» [3]. Возникает вопрос: почему же в отношении председательствующего судьи, который назначает меру наказания, у законодателя не возникает таких же опасений. Такие запреты очевидно необоснованные.

Наивно полагать, что присяжные не будут знать, кто предстал перед ними в суде в качестве подсудимого. Тем более, как указывает С.В. Боботов: «отделить человеческую сущность от обвиняемого невозможно: она сквозит в манере говорить, в показаниях, в поведении, а то, что некоторые из присяжных не видят, - домысливают. Иначе есть основания полагать, что присяжные не только не узнают положительных характеристик обвиняемого, но и самостоятельно придадут его образу несуществующие отрицательные» [4].

Таким образом, можно полагать, что подсудимый находится в благоприятной ситуации в суде с участие присяжных, чем обычном суде. В свою очередь, это нарушает принцип равенства, а также права потерпевших, личность которых может исследоваться без всяких ограничений и с различных сторон.

Подводя итог данной работы, мне хотелось бы отметить, что с одной стороны суд присяжных поднимает авторитет судебной системы в обществе, так как решения выносят представители народа, а не государственные чиновники. И это бесспорно шаг в будущее. А с другой стороны, в условиях современного состояния судебной системы и общества суд не оправдывает возложенных на него надежд, так как существуют некоторые проблемы, которые необходимо решить. И это, позволяет сделать заключение о том, что не обходимо кардинально рассмотреть вопрос об изменениях суда присяжных, устранении пробелов в законодательстве, а так же повышении уровня правосознания и правовой культуры населения в целом.

Библиографический список

1. Кириллов Д.А. Развитие института состязательности в уголовном процессе // Адвокат. 2009. № 1. С. 22.
2. Белкин А.В. Спорные достоинства и очевидные недостатки суда присяжных // Мировой судья. 2013. № 1. С. 16.)
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 (ред. от 22.12.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»// БВС РФ. 2010. № 1.
4. Боботов С. В. Откуда пришел к нам суд присяжных? М.: РПА МЮ РФ,

2010. С. 245.

5. Федеральный закон «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20.08.2004 N 113-ФЗ
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ