

Формирование у судей внутреннего убеждения при оценке доказательств

Федорин Виктор Павлович

Дальневосточный филиал Российского государственного университета

правосудия

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовно-

процессуального права

Софронова Юлия Николаевна

Дальневосточный филиал Российского государственного университета

правосудия

магистрант

Аннотация

В статье рассматриваются институты оценки доказательств и внутреннего убеждения, анализируются особенности формирования у судей внутреннего убеждения при оценке доказательств. Обосновывается необходимость установления механизма формирования внутреннего убеждения судьей. Предложены меры, направленные на совершенствование отбора кандидатов на должности судей в целях преодоления в их правосознании обвинительного уклона.

Ключевые слова: уголовный процесс, внутреннее убеждение судьи, обвинительный уклон, оценка доказательств, доказывание.

The formation of the judges of the inner beliefs when assessing evidence

Fedorin Viktor Pavlovich

Far Eastern branch of the Russian State University of Justice

candidate of legal Sciences, associate Professor, associate Professor of criminal procedure

Sofronova Yuliya Nikolaevna

Far Eastern branch of the Russian State University of Justice

undergraduate

Abstract

The article examines the institutions, evaluation of evidence and inner conviction, analyzes the features of formation of the judges of the inner beliefs when assessing evidence. The necessity of establishing the mechanism of formation of internal belief of the judge. Proposed measures to improve the selection of candidates for posts of judges to overcome their sense of justice accusatory.

Keywords: the criminal process, the inner conviction of the judge, accusatory,

evaluation of evidence, proof.

Система российского законодательства направлена на то, что права и свободы граждан, закрепленных в Конституции РФ, должны быть обеспечены. В данном процессе важную роль играют нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие особенности формирования в рамках уголовного процесса состязательности, обеспечивающего реализацию принципов презумпция невиновности права на справедливое судебное разбирательство.

Принцип свободной оценки доказательств как один из принципов уголовного судопроизводства впервые закреплен в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ (далее - УПК РФ) (ст. 17) [1]. В указанной статье УПК РФ, предусматривающей необходимость осуществления оценки доказательств по внутреннему убеждению, каких-то норм, дающих возможность оценки доказательств в произвольной форме, не имеется. Наоборот, ст. 17 УПК РФ говорит о том, что судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь и дознаватель должны при оценке доказательств исходить из внутреннего убеждения и совести, а также основываться на совокупности доказательств, имеющих в уголовном деле, и руководствоваться законом. Это, по большому счету, означает невозможность принятия необоснованных, произвольных решений.

Путь при переходе от формальной теории доказательств к независимой, свободной оценке доказательств в уголовном процессе, избранный законодателем, имеет различные последствия и многомерное содержание. Появилась необходимость разрешения вопросов, которые связаны с легальным определением и практикой применения норм УПК РФ, касающихся внутреннего убеждения судьи при оценке доказательств, вариантов его формирования и условий, влияющих на него, определения моментов, когда внутреннее убеждение начинает и заканчивает образовываться, а также обеспечения гарантий прав участников уголовного процесса.

После того, как был осуществлен переход к новой системе оценки доказательств, важным является усвоение механизмов принципа свободной оценки доказательств в рамках уголовного процесса, а также отказ от использования судьями устаревшей теории формальной оценки доказательств.

На рассмотрении Государственной Думы РФ находится законопроект № 440058-6 [10], который предполагает введение в качестве принципа уголовного судопроизводства института установления объективной истины. Указанный принцип, как предполагается, будет закреплен в ст. 16.1 УПК РФ, то есть перед принципом свободы оценки доказательств. На внутреннем убеждении судей это также должно отразиться, так как судьи будут стремиться отыскивать истину, однако указанный законопроект не предлагает ее критерии.

Для того, чтобы место оценки доказательств в структуре доказывания

было правильно определено и уяснено, следует дать определение самого процесса доказывания. Так, доказывание в ст. 85 УПК РФ признается в качестве деятельности, которая состоит в собирании, проверке, оценке доказательств в целях установления обстоятельств, которые имеют значение для дела.

Понятие доказывания по уголовному делу неотделимо от его философской основы - познания. Оно согласно научным представлениям современного периода, выступает в качестве особой формы взаимодействия субъекта и объекта познания, конечной целью которого является получение истины, обеспечивающей освоение объекта с учетом потребностей субъекта [7, с.193]. По утверждению С.П. Щавелева, «универсальные, инвариантные моменты познания в отдельных деятельностных контекстах дополняются моментами специфическими, изменчивыми. Происходит прихотливое переструктурирование сущностных сторон познания, в результате чего формируются его бесконечно разнообразные по качеству функциональные состояния» [9, с.13].

Д.П.Туленков отмечает, что «как и всякое познание, исследование обстоятельств уголовного дела протекает по законам познания, с соблюдением логических правил и способов раскрытия истины. Наряду с общими для всякого исследования чертами судебное исследование имеет свои специфические особенности, отличающие его как от научного познания, так и от исследования в других областях практической деятельности» [5, с.6].

В отличие от других областей исследовательской деятельности, познание в уголовном процессе, во-первых, ограничено довольно жесткими сроками, а во-вторых, может осуществляться только теми лицами и только теми средствами, которые указаны в законе. Закон также строго регламентирует порядок всей познавательной деятельности субъектов уголовного процесса.

В любом случае, как верно заметил В.В. Плетнев, на основе этой деятельности должно быть принято ответственное решение, непосредственно затрагивающее судьбы многих людей, интересы общества и государства [4, с.35].

Наглядным примером необходимости соблюдения этого требования судьями является презумпция невиновности. Конституционный уровень её закрепления по форме находится в полном соответствии с общепризнанными международно-правовыми нормами, содержащимися в ст.11 Всеобщей декларации прав человека и ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах. Реализация презумпции невиновности оберегает от преждевременного признания (и даже констатации) виновности в совершении преступления. Указанная презумпция адресована прежде всего органам расследования и суду и является в сфере уголовно-процессуальных отношений серьёзной гарантией прав обвиняемого (подсудимого) [6, с.35].

Оценка доказательств в процессе уголовно-процессуального доказывания носит исключительно мыслительный характер и производство каких-либо практических действий в себя не включает, это отличает ее от

собирания доказательств и их проверки.

Оценку доказательств в процессе юридического познания авторы определяют по-разному. Например, В.А. Лазарева определяет оценку доказательств как логический процесс установления наличия и характера связей между доказательствами, определения роли, значения, достаточности и путей использования доказательств для установления истины [3, с.65].

Не только на судью, который является ответственным за правильность решения о виновности подсудимого или его невиновности, распространяется принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению. Он распространяется и на прокурора, следователя, дознавателя. Поэтому суд, после анализа совокупности доказательств, может не прийти к убеждению, что представленными доказательствами доказана виновность лица. Соответственно, предметы материального мира, перед тем как стать доказательством в процессуальном смысле, подлежат восприятию субъектом доказательственной деятельности и поэтому объективными быть не могут. Это искажение в ходе предварительного следствия, как отмечает А.Ю. Шапошников, является неизбежным, и не в наличии злого умысла тут дело, а в наличии у участников уголовного процесса психологии мышления [5, с.31].

Несколько аспектов имеет оценка доказательств по внутреннему убеждению судьи: психологический и правовой. Внутреннее убеждение судьи психологического характера означает состояние сознания и чувств судьи, когда при принятии окончательного решения он в его правильности уверен, в его безошибочности не сомневается и готов в соответствии с этим действовать.

Таким образом, убеждение - это направленное воздействие на человека посредством аргументов. Убеждение в качестве одной из разновидностей психологического воздействия обращается напрямую к сознанию. Этим оно отличается, например, от внушения, которое влияет на подсознание. В процессе развития доказательственной деятельности, возрастания уровня знания приходит уверенность и в том, что оно является правильным, до тех пор пока по существу не будет разрешено уголовное дело.

В качестве психологического состояния лица, которое оценивает доказательства, внутреннее убеждение представляет собой чувство уверенности в правильности выводов об обстоятельствах дела. Оно в данном качестве выступает в качестве важного волевого стимула, который побуждает к практическим действиям, основания которых мотивированы и обоснованы.

Внутреннее убеждение - это критерий оценки доказательств, который основывается на полном, непосредственном, объективном и всестороннем исследовании доказательств, имеющихся в деле. Оно выступает в качестве принципа оценки доказательств, в его основе должно быть объективное, полное и всестороннее рассмотрение всех обстоятельств дела в совокупности.

К факторам, которые при анализе доказательств влияют на внутреннее убеждение судьи, отнести можно следующие: в их сознании имеет место

обвинительный уклон, сложившийся ранее за время существования системы, в которой разграничение процессуальных функций отсутствовало; опыт работы в правоохранительных органах, предшествующий назначению на судебскую должность; порицание оправдательных приговоров со стороны судебной системы.

Механизм формирования внутреннего убеждения судей необходимо определить, так как его понимание должно обеспечить оптимальные условия для того, чтобы достичь цели правосудия, а также для того, чтобы повысить качество актов судебных органов. У судьи внутреннее убеждение, как правило, складывается начинает в момент ознакомления с материалами уголовного дела. При этом разъяснения Верховного суда РФ и собственный анализ доказательств судьей выступают основой его формирования, а потом учитывается деятельность сторон по представлению доказательств. На обеспечение реализации принципа презумпции невиновности отрицательно влияет такой порядок. Также негативно на создание внутреннего убеждения судей воздействует возможность отмены решения по делу вышестоящим судом на основе сложившейся судебной практики и законодательства.

Следует выделить значительную роль критериев, которыми при принятии решений руководствуются судьи, ведь на стыке двух наук - юридической и психологической - находится институт «оценки доказательств». Поэтому два компонента оценки доказательств выделены в УПК РФ: закон и совесть. Если юридический аспект данного вопроса в УПК РФ отражен (ст. 17; ч. 1 ст. 75; ст. 88; ч. 4 ст. 389.19; ч. 7 ст. 401.16; ч. 3 ст. 412.12), то психологический остался нераскрытым. Это объясняется широтой термина «совесть».

Имеющаяся неопределенность сущности «совесть» для самих судей обуславливает то, что в практической деятельности они руководствуются категориями, отраженными в той или иной степени в праве: «соображения справедливости», «гуманность», а также жизненным опытом. Справедливость трактовать можно в качестве соотношения степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и меры назначаемого наказания. В уголовно-процессуальном законе гуманность проявляется посредством запрета ухудшения положения осужденного, возможностью условно-досрочного освобождения от наказания и т.д.

Законодатель, выделяя совесть среди критериев оценки доказательств, подчеркивает необходимость осознания судьей личной ответственности перед собой и обществом за решение, принимаемое им. Преимущественное ориентирование на правовые критерии делает механизм принятия решений шаблонным, без учета личностных качеств подсудимых и особенностей обстоятельств уголовного дела. Это лишает в свою очередь судебный акт нравственной составляющей.

В институте судебного доказывания одним из сложнейших является понятие внутреннего убеждения судьи. Оно связано с логической, мыслительной деятельностью судьи, его жизненным опытом и

профессионализмом. Нормы процессуального характера, которые определяют правовую форму данной деятельности, в полном объеме ее регулировать не могут, так как категории «совесть» и «внутреннее убеждение» носят философский характер, открытыми для анализа и под реальные нормы уголовнопроцессуального закона их адаптировать весьма затруднительно.

Для того, чтобы устранить в сознании судей обвинительный уклон, а также чтобы устранить воздействие на них со стороны судебной системы можно уменьшить набор на судебские должности из числа прокурорских работников и работников предварительного расследования. Такого рода ограничение нужно ввести путем закрепления в Законе «О статусе судей в РФ» [2] нормы, определяющей квоту для каждой категории из числа работников правоохранительных органов. Категория граждан, имеющих статус адвоката, выглядит в данном вопросе перспективной, так как они способны в большей мере на свободную оценку доказательств, а в силу специфики юридической деятельности обвинительный уклон у них отсутствует, как и свойство подчиненности вышестоящим началам, что не позволяет говорить, в свою очередь, о влиянии на них со стороны судебной системы.

Назначение судей в настоящий момент происходит на конкурсной основе, не предусмотрено четких критериев отбора кандидатов, которые прошли квалификационный экзамен. В качестве такого критерия может выступать прохождение претендентами на должность судьи психологического тестирования, который будет ориентирован на выявление у них уровня возможной самостоятельности при вынесении в будущем судебных решений, а также выявление в сознании будущего судьи обвинительного уклона.

Вместе с тем влияние недопустимых доказательств на ход построения внутреннего убеждения остается невыясненным. Хотя при установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, ссылаться на них нельзя, и в основу приговора они положены быть не могут, однако в сознании судьи они откладывают отпечаток и невольно могут быть учтены.

Таким образом, выявление отрицательных факторов, которые влияют на формирование у судей внутреннего убеждения, показывает, что судебная система все еще переживает существенные изменения, которые при ее реформировании были запущены. Следовательно, в дальнейшей правовой корректировке она до сих нуждается.

Понимание и осознание механизма формирования внутреннего убеждения судей, действующего в настоящий момент, даст возможность обеспечить реализацию тех целей и задач, которые на судебную систему возложены законодателем. При формировании судебского корпуса нужно установить критерии, которые позволят свести к минимуму влияние в сознании судей обвинительного уклона путем применения психологического и законодательного аспектов.

Библиографический список

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (в ред. от 31 декабря 2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
2. Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (в ред. от 05 декабря 2017 г.) // Российская газета. 1992. 29 июля.
3. Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учеб. для бакалавриата и магистратуры. М., 2015. 359 с.
4. Плетнев В.В. Сущность, цель и значение доказывания // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 35-37.
5. Туленков Д.П. Особенности познавательной деятельности в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. 2012. № 20. С. 6-8.
6. Федорин В.П. Гарантии конституционных прав человека и гражданина: учебное пособие. Хабаровск: РИЦ ХГАЭП.2009. 104с.
7. Философия для аспирантов: Учебник / В.П.Сальников, Ю.А.Сандулов и др. СПб.: Лань, 2011. 512 с.
8. Шапошников А.Ю. Некоторые проблемы проверки и оценки достоверности доказательств // Актуальные проблемы современного уголовного процесса России: межвуз. сб. науч. тр. / под ред. проф. В.А. Лазаревой. Самара, 2012. С. 31.
9. Щавелев С.П. Практическое познание: Философско-методологические очерки. Воронеж: Издательство Воронежского университета, 2004. 232 с.
10. Справочно-правовая система «КонсультантПлюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultantru/cons/cgi/onlme.cgi?req=doc&base=PRJ&n=114660#0> (дата обращения: 13.01.2018).