

## Проблемы оценки доказательств по уголовному делу

*Куданцев Максим Дмитриевич*

*Дальневосточный филиал Российского государственного университета*

*правосудия*

*Студент*

### **Аннотация**

В статье рассматриваются актуальные проблемы практической оценки доказательств по уголовному делу. Уголовно-процессуальное законодательство устанавливает порядок работы процессуального лица с доказательственной базой. Все критерии собирания, оценки и составления вывода, о собранных во время осуществления процессуальных действий, доказательств. В настоящее время меры по совершенствованию законодательства регулирующего процесс доказывания, в недостаточной мере отвечают требованиям работы с доказательствами на практике. В данном спектре упущения и пробелы в законодательстве регулирующие процесс доказывания, являются одним из ключевых обстоятельств, в результате которых, возникают практические проблемы связанные с оценкой доказательств по уголовному делу.

**Ключевые слова:** уголовный процесс, доказательство, доказывание, оценка доказательств, относимость доказательств, допустимость доказательств, достаточность доказательств, достоверность доказательств.

## **The problems of assessing evidence in a criminal case**

*Kudantsev Maxim Dmitrievich*

*Far Eastern branch of Russian State University of Justice*

*student*

### **Abstract**

The article deals with actual problems of practical evaluation of evidence in a criminal case. The criminal procedural legislation establishes the procedure for the operation of a procedural person with an evidentiary basis. All the criteria for collecting, evaluating and drawing conclusions, about the evidence collected during the implementation of procedural actions. At present, measures to improve the legislation regulating the process of proof do not adequately meet the requirements for working with evidence in practice. In this spectrum, omissions and gaps in legislation regulating the process of proof are one of the key factors that result in practical problems with the evaluation of evidence in a criminal case.

**Key words:** criminal trial, evidence, proof, assessment of evidence, relevance of evidence, admissibility of evidence, sufficiency of evidence, reliability of evidence.

Статьей 85 УПК РФ[7] процесс доказывания определяется, как деятельность, направленная на проверку и оценку собранных в процессе расследования уголовных дел доказательств, целью которого является установить те или иные обстоятельства дела. Таким образом законодатель, закрепляя понятия доказывания, приходит к выводу о том, что в уголовном процессе происходит процедура установления обстоятельств по делу, путем поиска носителей доказательств и решения вопроса о причастности и допустимости полученной из доказательств информации к материалам дела, и использование полученных выводов для обоснования завершающего вывода по делу.

В юридической литературе нет, единого понятия доказывания, хотя сущность его характеризуется одинаково[6]. Например, Э.И.Авербах считал, что доказывание – является деятельностью, по установлению при помощи информации полученной из доказательств, фактов подтверждающих либо опровергающих те или иные обстоятельства дела[1]. Б.Ч.Акмолдоев определял доказывание, как действия следственных органов по собиранию и оценке доказательств, исследованию и оценке фактических данных, подлежащих установлению по уголовному делу[2]. Проводя параллель между мнением большинства правоведов и практиков, можно сделать вывод, о том что процесс доказывания прежде всего является именно деятельностью направленной на установление обстоятельств по делу, подтверждения тех или иных фактов, по уголовному делу, но так же носит характер процессуального пути познания и носит как познавательный, так и достоверительный характер.

Процесс сбора и оценки доказательств по уголовному делу, является многогранным и значимым видом процессуальной деятельности, при расследовании и рассмотрен уголовных дел. Значимость оценки собранных по уголовному делу доказательств, является неотъемлемой частью способствующей правильному исходу, рассматриваемого уголовного дела. На сегодняшний день в правовом поле, как среди практиков, так и среди научного сообщества, отсутствует чётко сформулированное понимание понятия оценка доказательств, так как данная деятельность не смотря на свою значимость является субъективным понятием, так как данная деятельность, ни чем не скреплена, и производится на основании субъективного мнения процессуального лица, осуществляющего оценку доказательств. Анализируя уголовно-процессуальное законодательство, можно сформировать определения понятию оценка доказательств, которое звучит как деятельность, направленная на сбор и проверку, собранных по уголовному делу сведений содержащих в себе доказательственную информацию, при этом данная деятельность процессуальным лицом производится по глубокому внутреннему убеждению, и является субъективной деятельностью лица. Деятельность по оценке доказательств, является базисом при построении позиции обвинения по уголовному делу, ведь на основании оценки доказательств, решается вопрос о достаточности и достоверности собранных сведений, а также допустимости и недопустимости

доказательств по уголовному делу [5]. Данные доказательства в процессе итоговой стадии, а именно стадии рассмотрения уголовного дела в суде, суд изучает, и на основании собранных доказательств решает вопрос в виновности или невиновности лица по уголовному делу. Судом при рассмотрении уголовного дела в судебном заседании, также производится оценка собранных доказательств по уголовному делу. Согласно ч.1 ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [8] суд, прокурор, следователь и дознаватель производят оценку доказательств по уголовному делу, на основании субъективных взглядов, руководствуясь при этом законом и совестью [4].

Проводя анализ субъективного мнения процессуального лица, следует обратить внимание, на то что, оценка доказательств, производится по внутреннему убеждению лица, основанному на совокупности, имеющихся сведений содержащих доказательственную информацию по уголовному делу. При оценке доказательств следователь, дознаватель, прокурор и суд обязаны, не только руководствоваться законом и совестью, но и осуществлять данную деятельность самостоятельно, по-другому, говоря мнение процессуального лица должно основываться только, на его собственных убеждениях и на законе, а также данная деятельность должна осуществляться непосредственно только процессуальным лицом, и не может быть переложена в обязанности другого лица. Вторым аспектом на основании, которого процессуальное лицо осуществляет деятельность по оценке собранных доказательств является закон. В данном случае под законом следует понимать не только нормы уголовно-процессуального законодательства регулирующие деятельность по сбору доказательств, но и другие источники права в том числе затрагивающие уголовно-процессуальное права, а также нормы из других отраслей права[3]. По причине несовершенства закона, основным аспектом при оценке доказательств является совесть, которой процессуальное лицо руководствуется при осуществлении оценки доказательств, по уголовному делу. Оценка доказательств по совести, включает в себя не только субъективное мнение как человека, но и мнение процессуального лица, как профессионала – юриста, то есть мнение, основанное на практическом опыте и стаже работы в данной сфере деятельности. Особое внимание также заслуживает процесс оценки доказательств на судебной стадии рассмотрения уголовного дела, например такой признак доказательства как относимость, данный признак также подлежит оценке.

Процесс оценки относимости как прямых, так и косвенных доказательств имеет различие, так как при оценке косвенных доказательств может быть дано несколько взаимосвязанных, и при этом взаимоисключающих друг друга доказательств. Точно также, существует проблема об определении критерия допустимости и недопустимости доказательств по уголовному делу. Согласно судебной практики, а именно решение по делу 22-4648/2017 (21.11.2017, Волгоградский областной суд (Волгоградская область): рассмотрел в открытом судебном

заседании ДД.ММ.ГГГГ апелляционные жалобы (основную и дополнительную) осуждённого Ситникова Н.И. и апелляционную жалобу защитника-адвоката Мерекиной Н.С. на приговор Новониколаевского районного суда Волгоградской области от 30 июня 2017 года, в соответствии с которым в апелляционной жалобе защитник-адвокат Мерекина Н.С. в интересах осужденного Ситникова Н.И. выражает несогласие с приговором Новониколаевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым. В обосновании доводов апелляционной жалобы указывает, что нарушая принцип равноправия и состязательности сторон, суд на протяжении всего судебного разбирательства препятствовал стороне защиты и подсудимому Ситникову Н.И. в собирании, проверке и оценке доказательств, выразившегося в отказе в удовлетворении мотивированных ходатайств о назначении повторной или дополнительной комиссионной экспертизы. Просит приговор Новониколаевского районного суда Волгоградской области от 30.06.2017 года отменить, вынести в отношении её подзащитного оправдательный приговор [9].

Данный случай подачи жалобы не является единственным, и как показывает сложившаяся практика данные жалобы имеют высокий процент удовлетворения в суде апелляционной инстанции, так как действительно процесс оценки доказательств по уголовному делу, зачастую носит формальный характер, не только из-за огромного потока и объёма рассматриваемых уголовных дел в суде первой инстанции, но и по причине недостаточной эффективности взаимодействия процессуальных лиц, производящих оценку доказательств. В данном случае и возникает проблема качества оценки доказательств на практике, так как все процессуальные лица оценивают доказательства на разных стадиях уголовного процесса, а именно на досудебной и судебной стадии, и в результате чего происходит проблема оценки доказательств, а именно в отсутствии взаимодействия между процессуальными лицами осуществляющими оценку доказательств, производящих оценку на основании внутренних убеждений, так как у всех лиц уполномоченных на оценку доказательств, складывается разное мнение и разные взгляды на те, или иные доказательства. Именно по этой причине, на практике существует огромное количество уголовных дел, в процессе рассмотрения которых, из-за слабой позиции обвинения, ослабшей ввиду недостаточно качественной оценки доказательств, было принято судом решение, которое в итоге не смогло устояться, в результате чего было пересмотрено в вышестоящей инстанции.

В данном случае введение института права, регулирующего взаимодействие всех органов осуществляющих оценку собранных доказательств, по уголовному делу, могло бы существенно изменить порядок оценки доказательств, по уголовному делу, и уменьшило количество обжалуемых решений по уголовным делам.

**Биографический список**

1. Авербах Э.И. Необходимость и достаточность доказательств // Мировой судья. 2014. № 2. С. 25-28.
2. Акмолдоев Б.Ч. Сущность и значение относимости доказательств по уголовным делам // Известия ВУЗов Кыргызстана. 2014. № 3. С. 199-201.
3. Быков А.В. Комплексный механизм противодействия коррупции в России // Общество и право. 2017. № 3 (61). С. 91.
4. Быков А.В. Уголовно-правовая оценка применения силы сотрудниками правоохранительных органов // Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации». 2017. С. 11.
5. Быков А.В., Токмаков А.А. Уголовно-правовая защита адвокатской тайны // Адвокатская практика. 2017. № 2. С. 6.
6. Быков А.В., Трубчик И.С. Практические вопросы реализации права на судопроизводство в разумный срок // Российский следователь. 2017. № 10. С. 23.
7. Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2455.
8. Уголовно процессуальный кодекс Российской Федерации : принят гос. думой 22 ноя. 2001 г. (с попр. от 17.04.2017 № 174-ФЗ)//Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2455.
9. Решение по делу 22-4648/2017 (21.11.2017, Волгоградский областной суд (Волгоградская область))