

## **Изучение словесно-логического мышления детей с общим нарушением речи**

*Бонь Ольга Юрьевна*

*Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема  
студент*

### **Аннотация**

В статье представлены результаты экспериментального изучения словесно-логического мышления детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи, описаны особенности словесно-логического мышления детей с общим недоразвитием речи.

**Ключевые слова:** дошкольный возраст, общее недоразвитие речи, словесно-логическое мышление.

## **The study of verbal-logical thinking of children with General speech disorder**

*Bon Olga Yurevna*

*Sholom-Aleichem Priamursky State University  
student*

### **Abstract**

The article presents the results of experimental studies of verbal – logical thinking of children of preschool age with General underdevelopment of speech, it describes the features of verbal – logical thinking of children with General speech underdevelopment.

**Keywords:** preschool age, General underdevelopment of speech, verbal – logical thinking.

В дошкольный период формируются все познавательные процессы, среди которых особое место занимает развитие и формирование мышления и речи. Речь представляет собой одну из сложных высших психических функций человека. Знание слова, обозначающего понятие, помогает человеку оперировать этим понятием, то есть мыслить. Словесно-логическое мышление начинает формироваться в старшем дошкольном возрасте, активно формируется в начальных классах и развивается, совершенствуется в течение всей жизни человека. Таким образом, овладение языком, запасом слов и грамматических форм создает предпосылки для развития мышления.

Развитие словесно-логического мышления дошкольников в своих трудах рассматривали Т.Д. Марцинковская, В.С. Мухина, Р.С. Немов, Н.Н. Подъяков, О.Н. Усанова. Вопрос диагностики словесно-логического мышления при общем недоразвитии речи изучали Р.Е. Левина, Н.А. Никашина, Г.А. Каше, Л.Ф. Спирова, Г.И. Жаренкова. Однако проблема

диагностики словесно-логического мышления у дошкольников с речевой патологией в настоящее время является актуальной и требует дальнейшей разработки эффективных методик, направленных на диагностику, коррекцию и развитие словесно-логического мышления у данной категории детей.

Мышление является одним из важнейших факторов психологического развития ребенка. В период дошкольного детства происходят глубокие изменения в мышлении ребенка.

В.В. Богословский и А.Г. Ковалев под мышлением понимают отражение связей и отношений между предметами и явлениями действительности, ведущее к получению новых знаний [1].

Высшей ступенью развития мышления является словесно-логическое мышление. Словесно-логическое мышление – это мышление при помощи рассуждений. Рассуждать – это значит связывать между собой разные знания для того, чтобы в итоге получить ответ на стоящий перед нами вопрос, решить мыслительную задачу. Логические операции имеют существенное значение для самого процесса формирования образа уже у детей 3-5 лет.

Изучением особенностей мышления у детей с различными речевыми нарушениями занимались такие ученые, как Р.А. Белова, М.В. Богданов-Березовский, И.Т. Власенко, Т.Н. Волковская, Г.В. Гуровец, Н.С. Жукова, А.Н. Корнев, Р.Е. Левина, Е.М. Мастюкова, Т.В. Нестерова, Т.С. Овчинникова, В.М. Тарновский, Н.Н. Трауготт, О.Н. Усанова, Т.А. Фотекова, М.Е. Хватцев, Л.Э. Царгуш и другие. Они отмечают, что дети, имеющие нарушения речи, интеллектуально сохранены, а их трудности в выполнении когнитивных операций вторичны по отношению к недоразвитию устной речи.

Так, Е.М. Мастюкова указывает, что у детей с общим недоразвитием речи недостаточно сформирована связная речь: ограниченный словарный запас, многократное использование одинаково звучащих слов с различными значениями делает речь детей бедной и стереотипной, прослеживаются нарушения фонетики, лексики и грамматики [2].

Формирование психических процессов, и в частности словесно-логического мышления стимулирует процесс развития речи дошкольника с общим недоразвитием речи, а обучение ребёнка речи одновременно стимулирует развитие интеллекта. На такую взаимосвязь мышления и речи указывают такие исследователи, как Р.Е. Левина, Н.С. Жукова, Т.Д. Филичева, Г.Б. Чиркина. [3;2;4;5]

Дошкольники с речевым нарушением могут отнести к мебели настольную лампу и телевизор, так как они стоят в комнате; некоторые с трудом решают простейшие математические задачи или не в состоянии отгадать даже несложные загадки.

Таким образом, проблема развития словесно-логического мышления у детей с общим недоразвитием речи является одной из наиболее важных задач, от решения которых зависит совершенствование коррекционно-развивающей работы дошкольного учреждения, направленной на

интеграцию сенсомоторного развития, формирование речевых умений и навыков, понятийного и творческого мышления.

Для словесно-логического мышления детей с общим недоразвитием речи характерны следующие особенности: недостаточное понимания детьми логико-грамматических конструкций, замедленность усвоения причинно-следственных закономерностей, временных и пространственных взаимоотношений, низкий уровень сформированности операций анализа, синтеза, сравнения обобщения и классификации, затруднения при определении и формулировании логической последовательности.

Перечисленные недостатки затрудняют коррекцию речевых нарушений и развитие речи дошкольников с общим недоразвитием речи. Поэтому необходима своевременная диагностика особенностей развития словесно-логического мышления детей с речевыми нарушениями для определения содержания последующей коррекционной работы.

Для изучения словесно-логического мышления было проведено экспериментальное исследование, в котором приняли участие 7 дошкольников, посещающих старшую группу МКДОУ «Детский сад компенсирующего вида №21» г. Биробиджана. Дидактические материал представлен следующими методиками:

1. Методика А.Н. Бернштейн «Последовательность событий».
2. Методика В.С. Мухиной «Исключи лишнюю картинку».
3. Методика Р.С. Немова «Нелепицы».

Методика «Последовательность событий» (А.Н. Бернштейн) направлена на исследование развития логического мышления, речи, способности к обобщению. Стимульным материалом служит серия сюжетных картин с изображением последовательности событий [6].

При проведении методики перед ребенком произвольно выкладывались картинки, связанные сюжетом. Ребенок должен был понять сюжет, выстроить правильную последовательность событий и составить по картинке рассказ.

По результатам методики делаются выводы об уровне развития словесно-логического мышления:

Высокий – ребенок самостоятельно нашел последовательность картинок и составил логический рассказ. При неправильно найденной последовательности рисунков испытуемый, тем не менее, сочиняет логичную версию рассказа.

Средний – ребенок правильно нашел последовательность, но не смог составить хорошего рассказа. Составление рассказа с помощью наводящих вопросов экспериментатора.

Низкий – ребенок не смог найти последовательность картинок и отказался от рассказа; по найденной им самим последовательности картинок составил нелогичный рассказ; составленная ребенком последовательность не соответствует рассказу; каждая картинка рассказывается отдельно, сама по себе, не связана с остальными – в результате не получается рассказ; по каждому рисунку просто перечисляются отдельные предметы.

Количественный анализ результатов выполнения методики представлен в таблице 1.

Таблица 1 – Распределение детей по уровням успешности выполнения методики «Последовательность событий»

Количество испытуемых детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
7	-	4	3

Из таблицы мы видим, что высокий уровень развития словесно-логического мышления не был выявлен.

Средний уровень развития словесно-логического мышления дошкольников с общим недоразвитием речи показали 4 детей.

В первой серии правильно определили последовательность Майя и Арина. Артем сначала перепутал местами 3 и 4 картинки, но потом самостоятельно увидел ошибку и исправил ее. Маша исправила ошибку, только тогда, когда мы ей предложили проверить, правильно ли она разложила картинки. Далее по этим картинкам дети составляли текст. В своих рассказах многие из них перечисляли действия, которые выполнял мальчик. Например, Арина рассказала: «Мальчик просыпается, умывается, одевается и идет кушать».

По второй серии картинок все испытуемые допустили ошибки при определении последовательности событий. Только после замечания экспериментатора Артем, Маша и Арина переложили картинки. Майя заметила ошибку только тогда, когда мы ее попросили перечислить действия на картинках. По второй серии картинок ответы детей были ближе к описанию событий, по сравнению с первой серией картинок. Например, Майя составила следующий рассказ: «Мальчик взял собаку. А пчела ужалила нос собаки. У собаки стал большой и красный нос. Мальчик потрогал ему нос и наклеил ему пластырь. А здесь они улыбаются и веселятся».

Низкий уровень развития словесно-логического мышления дошкольников с общим недоразвитием речи выявлен у 3 детей. С первой серией картинок дети справились самостоятельно. Разложили картинки правильно, без ошибок. Однако, рассказы детей не соответствовали действиям на картинках. Например, Настя М. смогла составить только начало текста «Мальчик один. У него не было мамы, не папы. Он проснулся».

С картинками второй серии справился только Рома. Он правильно разложил картинки. Свой рассказ Рома начал составлять со второй картинки, перечисляя действия, при этом отмечались повторы слов. У него получился следующий рассказ: «Сначала подлетела пчела. Потом увидела и ужалила. Потом мальчик заклеил, а у собачки зажил нос».

Таким образом, выполнение детьми данной методики показало, что дошкольникам сложно составлять рассказ по серии сюжетных картинок.

Практически во всех случаях рассказы дошкольников состоят из перечисления действий, изображенных на картинках. Рассказы пронизаны паузами, поиском подходящих слов. Отсутствует художественно-стилистические элементы оформления текста. Некоторые испытуемые затруднялись в самостоятельном составлении рассказа.

2.Методика «Исключи лишнюю картинку» (В.С. Мухина). Цель методики – выявление аналитико-синтетической деятельности, логической обоснованности решения предложенных заданий, четкость формулировок, выводов. Оборудование: таблицы с 4-мя картинками [7].

Перед ребенком поочередно выкладывались таблицы, где он должен был определить, какая картинка из четырех является лишней.

Результаты выполнения оценивались в баллах :

4 балла – выполняет 8 заданий самостоятельно, требуется только стимулирующая помощь;

3 балла – выполняет 6 заданий, требуется обучение и помощь не более, чем в двух случаях;

2 балла – выполняет 4 и менее заданий, обучение и помощь требуется в 3 случаях (логический перенос затруднен);

1 балл – ребенок не принимает задания. Помощь оказывается неэффективной.

Количественный анализ результатов выполнения методики представлен в таблице 2.

Таблица 2 – Распределение детей по уровням успешности выполнения методики «Исключи лишнюю картинку»

Количество испытуемых детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
7	3	4	-

Высокий уровень развития словесно-логического мышления дошкольников с общим недоразвитием речи выявлен у 3 детей. Артем, Настя М. и Маша самостоятельно и правильно назвали лишние картинки, а также объяснили, почему они не подходят для разных групп предметов.

Средний уровень развития словесно-логического мышления дошкольников с общим недоразвитием речи выявлен у 4 детей. Большинство детей правильно отобрали лишние предметы, но объяснить, почему этот предмет лишний, затруднялись. Например, Рома, работая с седьмой серией картин, отметил, что лишняя утка, так как она не плавает на глубине, она летает. Во второй серии картин сначала назвал лишними гуся и утку, но потом исправил ответ и выбрал собаку, так как она не летает. Майя также не смогла ответить, почему во второй серии картин лишняя собака. В третий серии для кепки придумала следующее объяснение «Лишняя кепка, на ней нельзя не прыгать, не кататься, не играть». В седьмой серии картинок

сначала выбрала щуку, но потом выбрала утенка, объяснить выбор она не смогла.

Таким образом, методика показала, что дошкольники могут правильно исключить лишний предмет, но правильно объяснить, почему он лишний, дети затрудняются.

3. Методика «Нелепицы» (Р.С. Немов). При помощи методики оцениваются элементарные образные представления, ребенка об окружающем мире и о логических связях и отношениях, существующих между некоторыми объектами этого мира: животными, их образом жизни, природой. С помощью этой же методики определяется умение ребенка рассуждать логически и грамматически правильно выражать свою мысль [8].

Вначале ребенку показывалась картинка. В ней имеются несколько довольно нелепых ситуаций с животными. Во время рассматривания картинки ребенок получал инструкцию: «Внимательно посмотри на эту картинку и скажи, все ли здесь находится на своем месте и правильно нарисовано. Если что-нибудь тебе покажется не так, не на месте или неправильно нарисовано, то укажи на это и объясни, почему это не так. Далее ты должен будешь сказать, как на самом деле должно быть».

Обе части инструкции выполнялись последовательно. Сначала ребенок просто называл все нелепицы и указывал их на картинке, а затем объяснял, как на самом деле должно быть. Время экспозиции картинки и выполнения задания ограничено тремя минутами. За это время ребенок должен заметить как можно больше нелепых ситуаций и объяснить, что не так, почему не так и как на самом деле должно быть.

Результат оценивается по десятибалльной шкале:

10 баллов – за отведенное время (3 мин) ребенок заметил все 7 имеющихся на картинке нелепиц, успел удовлетворительно объяснить, что не так, и, кроме того, сказать, как на самом деле должно быть.

8-9 баллов – ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, но от одной до трех из них не сумел до конца объяснить или сказать, как на самом деле должно быть.

6-7 баллов – ребенок заметил и отметил все имеющиеся нелепицы, но три-четыре из них не сумел до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

4-5 баллов – ребенок заметил все имеющиеся нелепицы, но 5-7 из них не успел за отведенное время до конца объяснить и сказать, как на самом деле должно быть.

2-3 балла – за отведенное время ребенок не успел заметить 1-4 из 7 имеющихся на картинке нелепиц, а до объяснения дело не дошло.

0-1 балл – за отведенное время ребенок успел обнаружить меньше четырех из семи имеющихся нелепиц.

По количеству баллов делается вывод об уровне развития словесно-логического мышления:

10 баллов – очень высокий;

8-9 баллов – высокий;

- 4-7 баллов – средний;
- 2-3 балла – низкий;
- 0-1 балл – очень низкий.

Количественный анализ результатов выполнения методики представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Распределение детей по уровням успешности выполнения методики «Нелепицы»

Количество испытуемых детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
7	7	-	-

По результатам диагностики можно отметить, что низкий и средний уровень развития словесно-логического мышления не был выявлен.

Высокий уровень развития словесно-логического мышления выявлен у 7 детей с общим недоразвитием речи. В первой части диагностики Настя М. смогла правильно показать все нелепицы. Для Ромы, Майи, Насти А., Арины, Маши, Артема нелепица «Гусь в шляпе» не показалась необычной.

Во второй части методики, где детям надо было объяснить, почему та или другая ситуация считается нелепой, они дали правильные ответы. Но некоторым испытуемым потребовались наводящие вопросы. Например, Рома и Настя М., ответили, что гусь должен быть в гнезде. Тогда мы им задали следующий вопрос: «Разве гусь живет в гнезде?» После этого вопроса Рома и Настя М. исправили свои ответы. Настя М. сказала: «Птица должна быть в гнезде», Рома: «Гусь должен быть на свободе или в сарае». Майя также засомневалась с нелепицей «Гусь на цепи». С помощью экспериментатора ответила «Петух должен быть на дереве, ой гусь». В итоге сказала, что не знает. Также во второй части методики Рома, Майя, Настя А., Арина, Маша, Артем не смогли объяснить нелепицу «Гусь в шляпе». Мы обращали внимание детей на эту часть картинки, предлагали внимательно посмотреть на гуся и задавали следующий вопрос: «Гусь ходит в шляпе?» Тогда дети отвечали, что гусь не ходит в шляпе.

Таким образом, методика «Нелепицы» показала, что у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи уровень логического мышления, речевого развития, словарного запаса и представлений об окружающей действительности достаточно развит. Для своего возраста дети умеют обобщать и конкретизировать данные.

Все методики проводились с целью выявления уровня развития словесно-логического мышления дошкольников с общим недоразвитием речи. Выбранные нами методики позволили получить качественную характеристику словесно-логического мышления дошкольников с общим недоразвитием речи. Обобщенные результаты изучения уровня развития словесно-логического мышления представлены в таблице 4.

Таблица 4 – Уровень развития словесно–логического мышления дошкольников с общим недоразвитием речи.

Количество испытуемых детей	Высокий уровень	Средний уровень	Низкий уровень
7	2	5	-

Испытуемые легко справляются с заданиями, где надо найти лишний предмет, определить нелепые ситуации. В связи с недостаточно полным объемом активного и пассивного словаря дети с трудом могут составить подходящее объяснение. Отмечаются трудности в передаче наглядного сюжета, нарушение связности и последовательности изложения; пропуски смысловых звеньев и ошибки; повторы слов, паузы по тексту; незаконченность смыслового выражения мысли; необходимость в стимулирующей помощи.

Результаты исследования показали необходимость проведения коррекционной работы, направленной на развитие словесно-логического мышления у детей с ОНР.

#### **Библиографический список**

1. Общая психология. / Под ред. В.В. Богословского, А.Г. Ковалева. М.: Просвещение, 2011. – 240 с.
2. Жукова Н.С., Мастюкова Е.М., Филичева Т.Б. Логопедия. Преодоление общего недоразвития речи у дошкольников. – М.: Просвещение, 2013. – 438 с.
3. Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. – М.: Просвещение, 2006. – 240 с.
4. Филичева Т.Б., Чиркина Г.В. Устранение общего недоразвития речи у детей дошкольного возраста: Практик. пособие. – М.: Айрис-пресс, 2014. – 224 с.
5. Филичева Т.Б., Туманова Т.В. Дети с общим недоразвитием речи. Воспитание и обучение. – М.: Союз, 2009. – 160 с.
6. Бернштейн А.Н. Методика «Последовательность событий». – <http://psiholognew.com>
7. Мухина В.С. Возрастная психология: феноменология развития, детство, отрочество: учебник. – М.: Издательский центр «Академия», 2013. – 456 с.
8. Немов Р.С. Психология: Учеб. Для студентов высш. пед. учеб. Заведений: В 3 кн. Кн.2. Психология образования. – М.: Просвещение, 2014. – С.640.